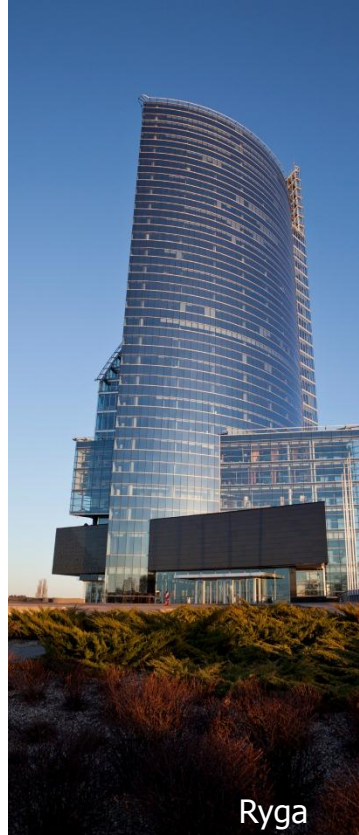




Warszawa



Wilno



Ryga



Tallin



Kijów

Wyniki finansowe Grupy PZU za III kwartały 2016 roku

Warszawa, 10 listopad 2016

Plan prezentacji



1. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
2. Strategia Grupy na lata 2016 – 2020
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za III kwartały 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 30 czerwca 2016 wg zasad Wyłącalność II



Najważniejsze wydarzenia oraz czynniki kształtujące wynik za III kwartały 2016 roku

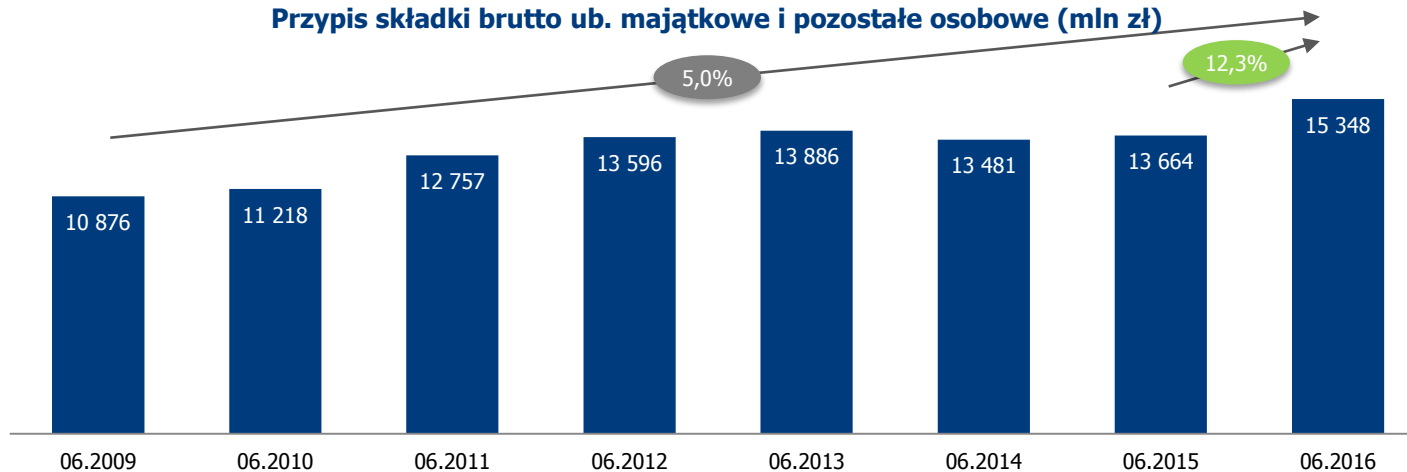


- ⊕ Utrzymanie ratingu PZU na poziomie „A-” i usunięcie z listy „pod obserwacją”
- ⊕ Znacząco większy udział w rynku ubezpieczeń majątkowych i życiowych
- ⊕ Dyscyplina kosztowa pomimo wzrostu wielkości portfela
- ⊕ Utrzymanie wysokiej rentowności ubezpieczeń grupowych i ind. kontynuowanych

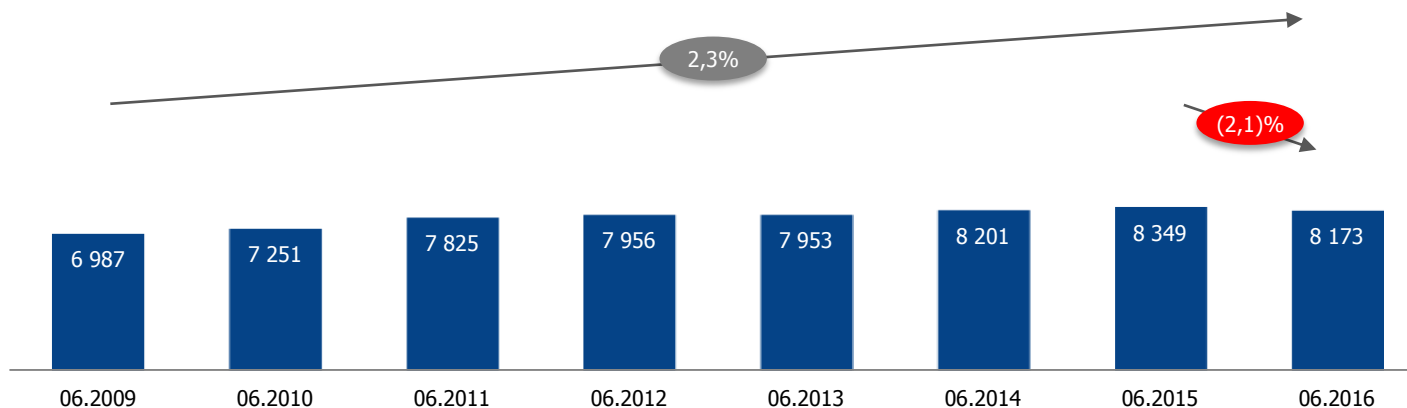
- ⊖ Wyższa częstość szkód w ubezpieczeniach komunikacyjnych oraz gorsze wyniki w ubezpieczeniach upraw rolnych
- ⊖ Dalszy negatywny wpływ przeceny pakietu akcji Grupy Azoty

Rynek ubezpieczeń w Polsce

Przypis składki brutto ub. majątkowe i pozostałe osobowe (mln zł)



Przypis składki okresowej brutto ub. życiowe (mln zł)

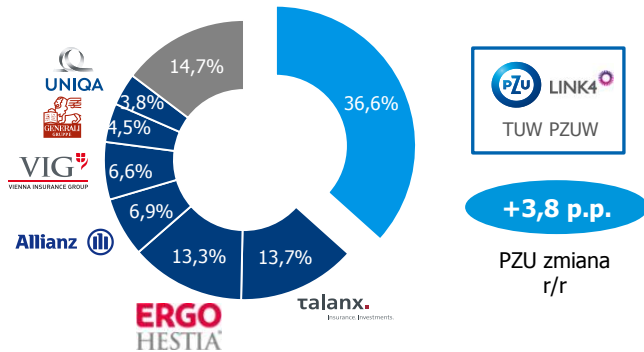


xx% - CAGR

x% - Zmiana rok do roku

+ Znacząco większy udział w rynku ubezpieczeń majątkowych i życiowych w Polsce

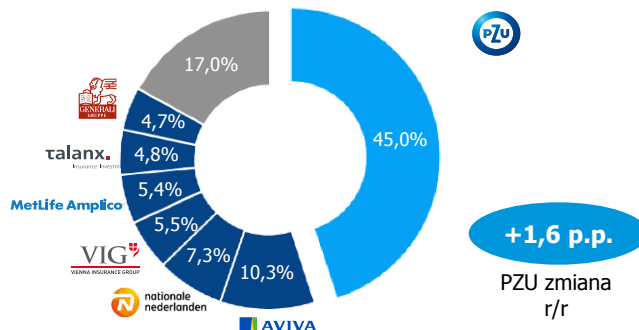
ubezpieczenia majątkowe i osobowe



- Mocna pozycja rynkowa Grupy PZU w ubezpieczeniach AC z udziałem na poziomie **42,5%*** oraz OC komunikacyjnych z udziałem na poziomie **40,8%***.
- Udział Grupy PZU na rynku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych po II kwartale 2016 roku na poziomie **36,6%*** (w tym PZU: **34,3%***; Link4: **2,0%*** oraz TUW PZUW: **0,4%***).
- Udział wyniku technicznego Grupy PZU w wyniku technicznym rynku na poziomie **>100%*** (wynik techniczny Grupy PZU na poziomie 240,7 mln zł przy wyniku technicznym rynku na poziomie 114,0 mln zł).

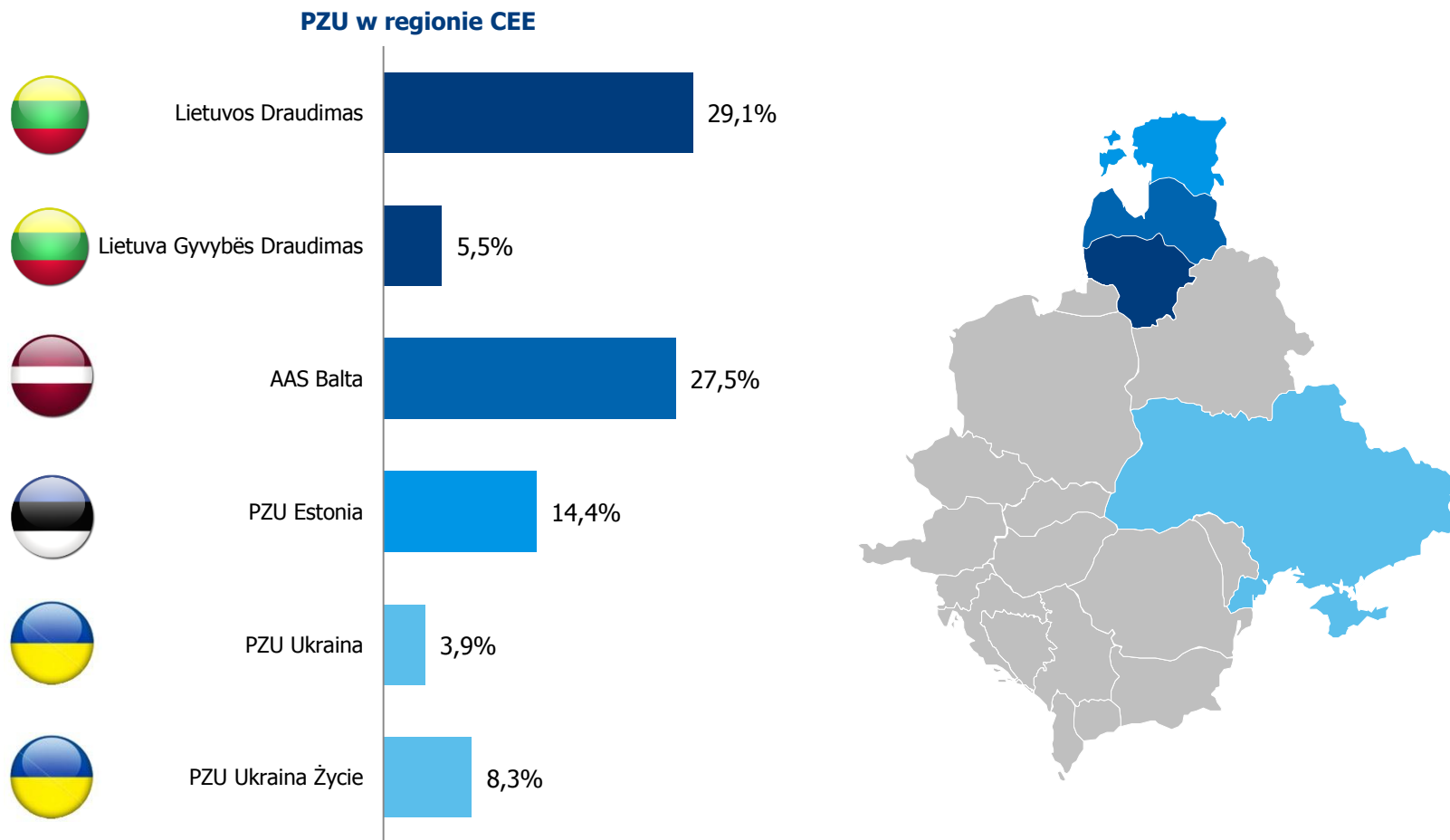
* Zgodnie z raportem KNF za II kw. 2016; tzn. rynek oraz udziały w rynku z uwzględnieniem reasekuracji czynnej PZU wobec Link4 i TUW.

ubezpieczenia na życie (składka okresowa)



- Po II kwartale 2016 r. spadek r/r składki dla rynku składki okresowej poza PZU wyniósł **-4,9%**, natomiast PZU uzyskała w tym samym czasie wzrost o **1,5%**.
- Przełożyło się to na istotny wzrost udziału PZU Życie w rynku składki płatnej okresowo - do poziomu **45,0%** na koniec II kwartału 2016 roku (najwyższy poziom od 2010 roku).
- Jednocześnie nowe informacje prezentowane przez KNF pozwoliły określić udział PZU w rynku składki okresowej I grupy ubezpieczeń (na życie), który wyniósł na koniec II kwartału 2016 r. **67,4 %**, natomiast w tej samej grupie dla ubezpieczeń zawartych w formie grupowej było to odpowiednio **65,8%**.
- PZU Życie osiągnął wysoką rentowność wyniku technicznego porównując względem pozostałych uczestników rynku – marża uzyskiwana przez PZU Życie ponad dwukrotnie przekroczyła osiąganą średnio przez konkurentów – **18,7%** PZU, natomiast reszta towarzystw **8,1%**.

Grupa PZU liderem ubezpieczeń w krajach bałtyckich

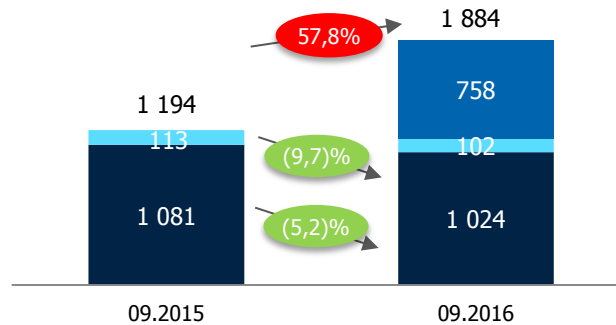


*Udziały rynkowe dla Ukrainy oraz Łotwy za II kwartał 2016 roku , dla Litwy oraz Estonii za 01-08.2016 roku.

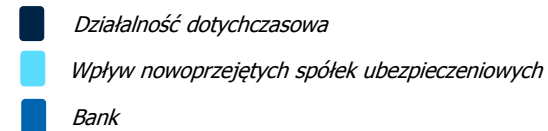


Dyscyplina kosztowa - niższe koszty administracyjne działalności ubezpieczeniowej w Polsce

Koszty administracyjne Grupy PZU



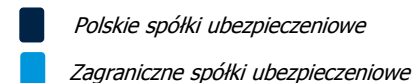
- Wzrost poziomu kosztów administracyjnych Grupy PZU r/r z uwagi na rozpoczęcie konsolidacji Alior Banku.
- Spadek kosztów nowoprzejętych spółek ubezpieczeniowych w efekcie niższych kosztów (m.in. IT) spółek bałtyckich oraz Link4.
- W działalności dotychczasowej pozytywny efekt w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego w segmentach działalności ubezpieczeniowej w Polsce w związku z utrzymywaniem wysokiej dyscypliny kosztowej - spadek kosztów administracyjnych o 23,8 mln zł. Dodatkowo widoczny wpływ dezinvestycji w PZU Litwa w II półroczu 2015 roku na spadek poziomu kosztów r/r.



Wskaźnik kosztów administracyjnych działalności ubezpieczeniowej



- Spadek wskaźnika kosztów administracyjnych w Polsce głównie w wyniku utrzymywania dyscypliny kosztowej.
- Jednocześnie poprawa wskaźnika kosztów administracyjnych w spółkach zagranicznych głównie w efekcie dezinvestycji w PZU Litwa w II półroczu 2015 roku oraz niższych kosztów (m.in. IT) spółek bałtyckich będących w Grupie PZU w 2016 roku.

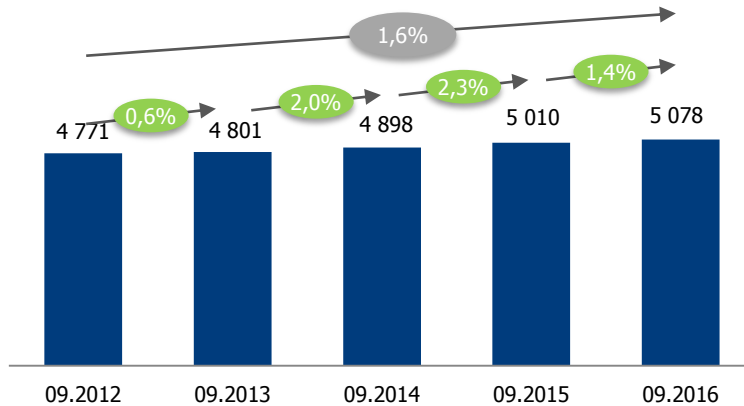


Wskaźnik kosztów administracyjnych liczony wg wzoru:
 koszty administracyjne segmentów ubezpieczeniowych / składka zarobiona netto



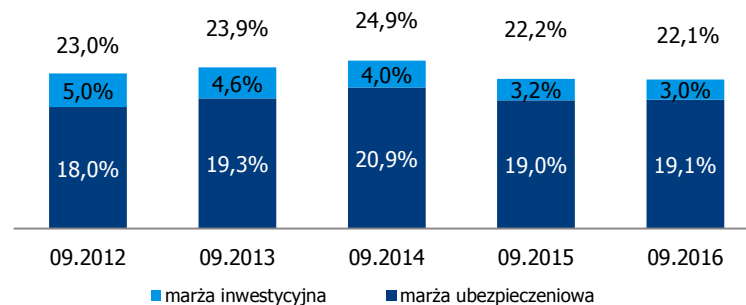
Utrzymanie wysokiej rentowności ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

Przypis składki brutto (mln zł)



- Ograniczenie nacisku na dynamikę składki pozwalające kontrolować szkodowość.
- Nowe dodatki do ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych oraz modyfikacja istniejących OWU z pozytywnym wpływem na dynamikę i rentowność.
- Rosnący udział składki z ubezpieczeń zdrowotnych.
- Niższa sprzedaż ubezpieczeń ochronnych w kanale bankowym.

Marża (%)*



- Marża w III kwartale wyniosła 24,4%, co oznacza wzrost w stosunku do ubiegłego kwartału o 0,7 p.p. mimo malejącej rentowności działalności lokacyjnej i ciągłej presji ze strony konkurencji.
- Ograniczenie tempa wzrostu szkodowości w ubezpieczeniach grupowych dzięki koncentracji na rentowności biznesu.
- Rosnący pozytywny wpływ nowej indywidualnej kontynuacji.
- Poprawa rentowności w ubezpieczeniach ochronnych dzięki nowym dodatkom.
- Rosnąca kontrybucja marży z ubezpieczeń zdrowotnych.
- Oszczędności w obszarze kosztów.

* Marża z działalności operacyjnej z wyłączeniem efektu konwersji

xx% - CAGR

x% - Zmiana rok do roku

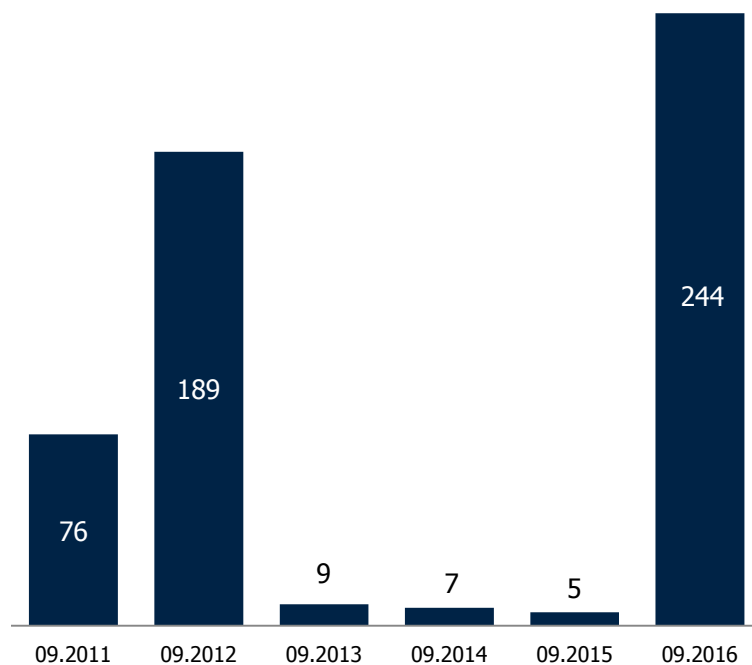


Negatywne skutki przezimowań w ubezpieczeniach upraw rolnych



mln zł

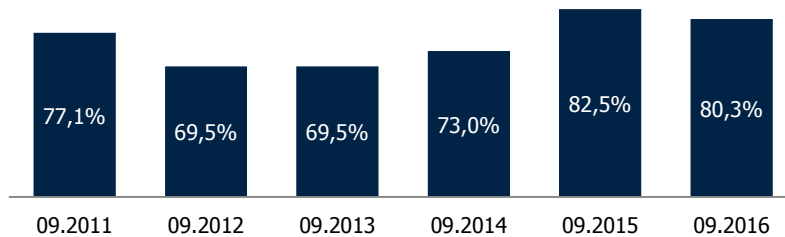
Odszkodowania z tytułu negatywnych skutków przezimowań



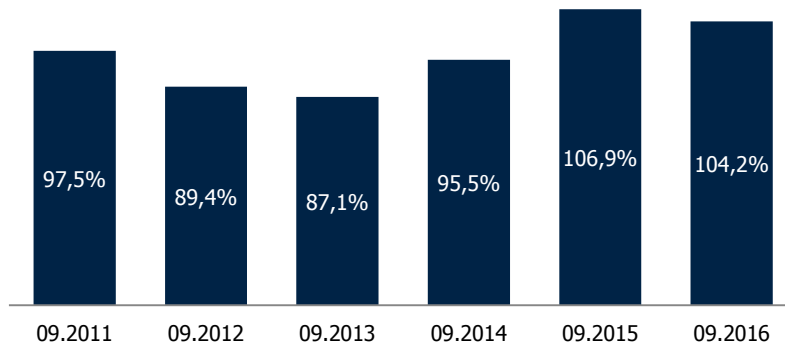
- Ujemne skutki przezimowania oznaczają szkody spowodowane wymarzeniem lub wymoknięciem roślin, w okresie od początku grudnia do końca kwietnia, skutkujące częściową lub całkowitą utratą plonu.
- Najbardziej niebezpieczne dla roślin są mroźne temperatury przy jednoczesnym braku pokrywy śnieżnej. Także gwałtowne ocieplenia powodujące odwilż, a potem ponowne mrozy nie sprzyjają przezimowaniu roślin. Dodatkowo długo zalegająca woda z topniejących śniegów czy zbyt długo zalegające zaspy oraz częste zmiany temperatury na przedwiośniu powodują szkody zaliczane do skutków przezimowań.
- Ten typ szkód ma nieregularny przebieg w czasie – kolejne lata mogą dość istotnie różnić się co do skali zjawiska. Szacuje się, że w Polsce w sezonie zimowym 2012 ~25% całości areалу zbóż ozimych zostało zniszczone (w przypadku rzepaku było to >30%), a z kolei w kolejnych latach wpływ ujemnych skutków przezimowania był niewielki.
- Szkody dotyczą zbóż ozimych oraz w dużej mierze kontraktowych upraw rzepaku. Zniszczone uprawy są zazwyczaj obsiewane ponownie na wiosnę (dodatkowy przypis składki) a generują dodatkowe ryzyka w okresie letnim (nadmierne opady deszczu, grady, wiatry huraganowe).

– Niska rentowność portfela ubezpieczeń komunikacyjnych

Wskaźnik szkodowości z ub. komunikacyjnych (Polska*)



Wskaźnik mieszany (COR) z ub. komunikacyjnych (Polska*)



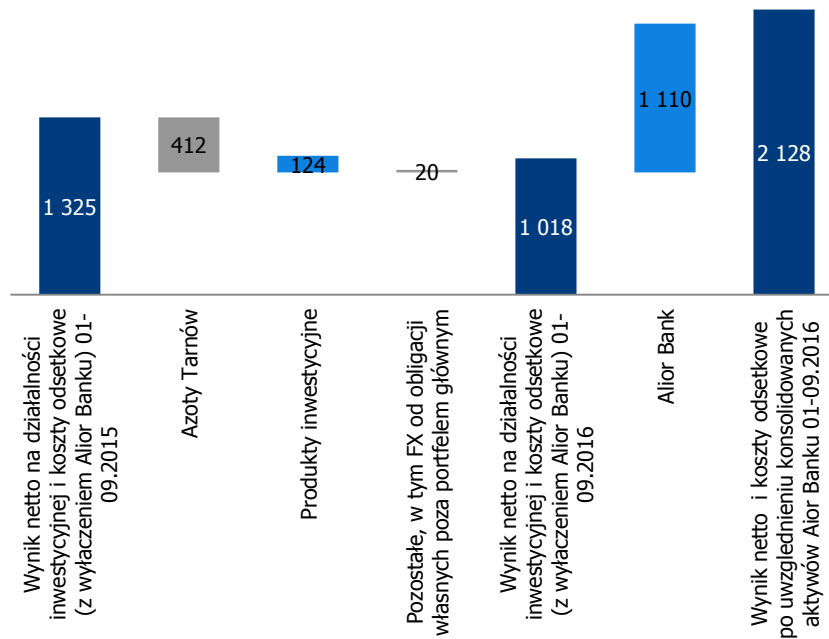
- Po wojnie cenowej z lat 2005-2010 (zakończona po powodzi w 2010 roku) wyniki całego sektora ubezpieczeń komunikacyjnych zaczęły się poprawiać. W krótkim czasie rozpoczęła się kolejna wojna cenowa....
- ...która widoczna jest w obecnych wynikach technicznych rynku: spadek wyniku technicznego rynku ubezpieczeń z działalności bezpośredniej w Polsce o 398 mln zł r/r (po II kwartale) to głównie skutek pogarszających się wyników w grupie ubezpieczeń OC komunikacyjnych (spadek wyniku technicznego o 280 mln zł r/r; duży wpływ miały też ubezpieczenia upraw rolnych w ramach ubezpieczeń majątkowych grupy 9 – spadek wyniku technicznego o 236 mln zł r/r).
- Spadek wyniku w ubezpieczeniach komunikacyjnych OC jest to głównie efekt wyższych odszkodowań i świadczeń (wzrost o 198 mln zł vs 2015 rok) na skutek rekomendacji KNF powodujących wzrost średniej szkody oraz stopniowego wzrostu częstości szkód przy jeszcze niskim poziomie składek zarobionych będących skutkiem konkurencji cenowej (jeszcze niewidoczne efekty podwyżek cen na rynku, trwających od końca 2015 roku – przypis składki wzrósł o 25,7% r/r a składka zarobiona o 0,4% r/r).
- PZU znajduje się w korzystniejszej sytuacji niż konkurenci (po II kwartale 2016 wynik techniczny w 10 grupie ubezpieczeniowej /OC komunikacyjne/ wyniósł - 121,8 mln zł, podczas gdy reszta rynku ok. -484,7 mln zł), ale również odczuło skutki rekomendacji KNF (wdrażane od I kwartału 2015 roku). Efekty wprowadzonych podwyżek w postaci wyższej składki zarobionej są już częściowo widoczne (także we wzroście przypisu składki) i będą bardziej odczuwalne w kolejnych okresach.

* z wyłączeniem transakcji wewnątrzgrupowych

➔ Dalszy negatywny wpływ przeceny pakietu akcji Grupy Azoty

mln zł

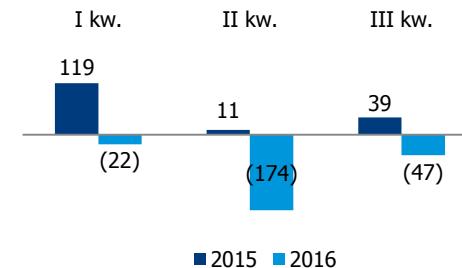
Zmiana wyniku netto na działalności inwestycyjnej po uwzględnieniu kosztów odsetkowych (w mln zł)



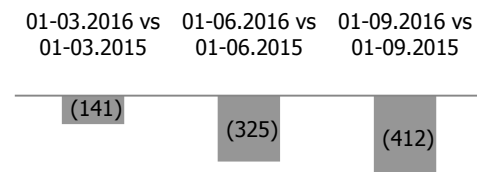
Niższy wynik netto na działalności inwestycyjnej (z wyłączeniem Alior Banku) po uwzględnieniu kosztów odsetkowych po 9 miesiącach 2016 roku to przede wszystkim efekt:

- niższej wyceny pakietu akcji Grupy Azoty;
- lepszych wyników portfela aktywów na pokrycie produktów inwestycyjnych, w tym w szczególności funduszy w ramach portfela unit-linked, jednak bez wpływu na wynik Grupy PZU.

Wpływ na wynik MSSF wyceny akcji Grupy Azoty (w ujęciu kwartalnym)



Narastająca zmiana wyceny akcji Grupy Azoty (w ujęciu kwartalnym)



Plan prezentacji



1. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
2. Strategia Grupy na lata 2016 – 2020
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za III kwartały 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 30 czerwca 2016 wg zasad Wyłącalność II

Kluczowe mierniki Strategii na lata 2016-2020

				ROE ¹					
				09.2016	2020				
				13,8%	18%				
WIELKOŚĆ BIZNESU	UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWE	UBEZPIECZENIA NA ŻYCIE		INWESTYCJE		ZDROWIE		BANKOWOŚĆ	
	Udział rynkowy Grupy PZU ²	Liczba Klientów PZU Życie (mln)		Aktywa Klientów Zewnętrznych pod zarządzaniem (mld PLN)		Przychody (mld PLN)		Aktywa (mld PLN)	
	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	
	36,6% 35%	11,2 11,0	25,3 50	240,6 1 000	46 140				
RENTOWNOŚĆ BIZNESU	Wskaźnik mieszany ³	Marża operacyjna w ub. grupowych i IK		Wynik netto z zarządzania aktywami zewnętrznymi (mld PLN)		Marża EBITDA		Wynik finansowy netto przypisany Grupie PZU (mld PLN)	
	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020		
	95,5% 92%	22,1% >20%	62,3 200	9,4% 12%	82 450				
	Redukcja kosztów stałych (mld PLN)	Nadwyżka stopy rentowności na portfelu własnym powyżej RFR							
09.2016 2018	09.2016 2016-2020 ⁴								
62 400	0,7 p.p. 2,0 p.p.								
CELE GRUPOWE		Wskaźnik wypłacalności Solvency II ⁵		Wskaźnik NPS Klienta Detalicznego vs. konkurencja		Uproduktowienie Klienta Detalicznego		Wskaźnik zaangażowania pracowników	
		09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	09.2016 2020	2014 ⁶ 2020		
		256% >200%	+7,8 p.p. >konku- rencja	1,51 1,64	49% 55%				

1 ROE przypisane jednostce dominującej
2 Działalność bezpośrednia
3 PZU łącznie z PZUW TUW oraz Link4
4 Średnia w okresie 2016-2020
5 Środki własne po pomniejszeniu o przewidywane dywidendy i podatki od aktywów
6 Ostatni rok badania

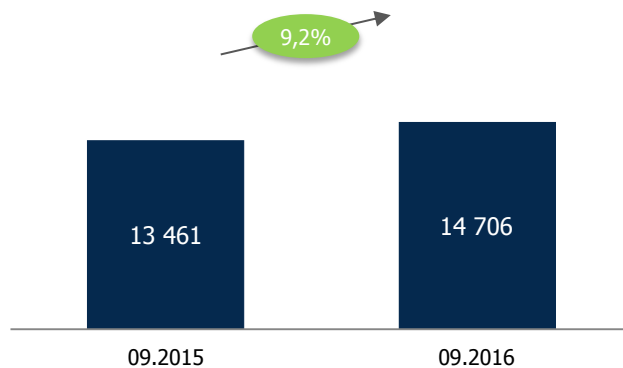
Plan prezentacji



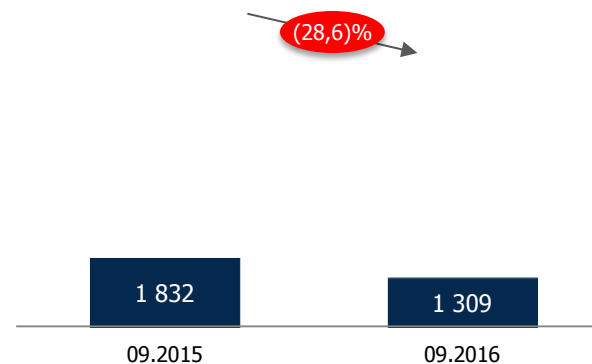
1. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
2. Strategia Grupy na lata 2016 – 2020
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za III kwartały 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 30 czerwca 2016 wg zasad Wyłącalność II

Zysk netto pod wpływem przeceny pakietu akcji Grupy Azoty

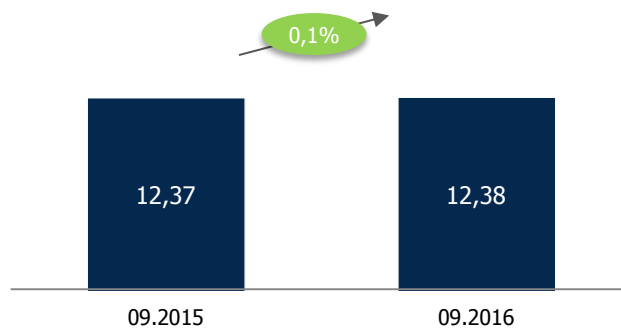
Przypis składki brutto (mln zł)



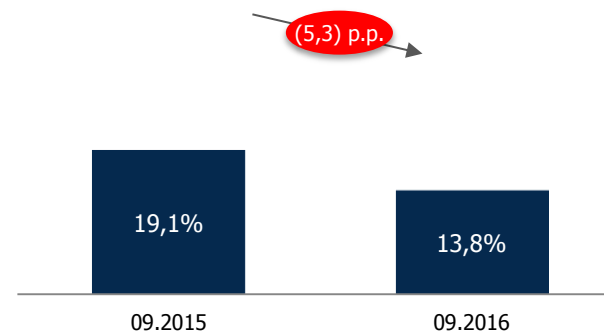
Zysk netto - podmiot dominujący (mln zł)



Kapitał własny – podmiot dominujący (mld zł)



Zwrot z kapitału własnego ROE – dominujący (%) *



* Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego;

Plan prezentacji



1. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
2. Strategia Grupy na lata 2016 – 2020
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za III kwartały 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 30 czerwca 2016 wg zasad Wyłącalność II

Wyniki operacyjne za III kwartały 2016 roku



Ub. majątkowe

- **Spadek rentowności jako efekt:**

- znacznie wyższego r/r poziomu odszkodowań i świadczeń portfela ubezpieczeń rolnych w konsekwencji negatywnych skutków przezimowań w I kw. oraz opadów gradu latem;
- wciąż niska rentowność portfela ubezpieczeń komunikacyjnych – odczuwalne skutki silnej konkurencji cenowej ostatnich lat (m.in. efekt wytycznych KNF wdrażanych od 2015 roku).



Ub. na życie

- **Utrzymanie rentowności** - wzrost rentowności w segmencie ub. grupowych i indywidualnie kontynuowanych w stosunku do II kwartału oraz stabilny poziom w stosunku do ubiegłego roku – spadek szkodowości w ub. ochronnych, oszczędności w obszarze kosztów oraz działania w zakresie indywidualnej kontynuacji zmierzające do poprawy bieżącej rentowności biznesu.



Sp. zagraniczne

- **Wzrost sprzedaży** we wszystkich spółkach ubezpieczeniowych będących obecnie w portfelu Grupy PZU – w segmencie kraje bałtyckie łącznie +15,6% oraz w segmencie Ukraina +32,8%.
- Wzrost wyniku segmentów ubezpieczeniowych za granicą m.in. dzięki niższym kosztom działalności ubezpieczeniowej w krajach bałtyckich.
- W III kw. 2015 roku wynik jednorazowy na sprzedaży PZU Litwa w kwocie **165,5 mln zł**.



Seg. bankowy

- **Zakup** przez Alior Bank wydzielonej części **Banku BPH** (bez portfela kredytów hipotecznych denominowanych w CHF).
- **Emisja akcji Alior Banku** o wartości 2,2 mld zł w czerwcu 2016 roku- największa oferta publiczna na warszawskiej giełdzie od 2013 roku.
- Kontrybucja do wyniku skonsolidowanego Grupy PZU **282,2 mln zł** po 3 kwartałach 2016 roku.



Inwestycje

- **Niższy wynik netto na działalności inwestycyjnej (z wyłączeniem Alior Banku) głównie na skutek:**
 - spadku wyceny pakietu akcji Grupy Azoty; skompensowanego lepszą wyceną
 - portfela aktywów na pokrycie produktów inwestycyjnych;
 - portfela odsetkowych instrumentów finansowych.



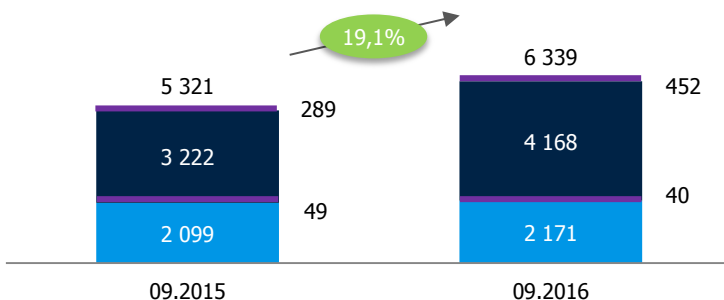
Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

Wzrost sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych

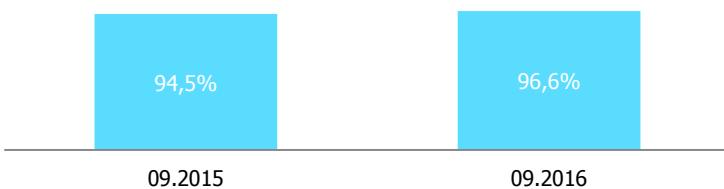


segment masowy

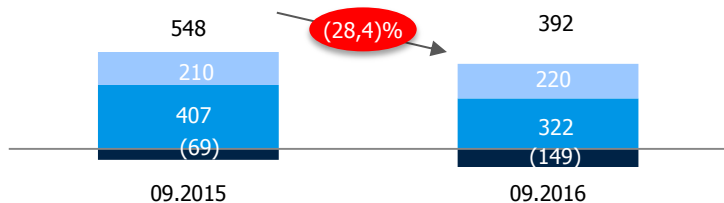
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

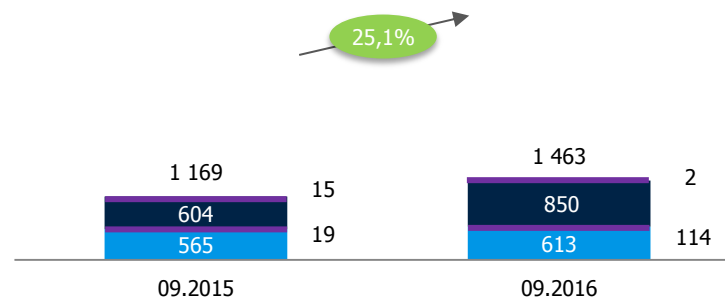


Zysk z działalności operacyjnej (mln zł)

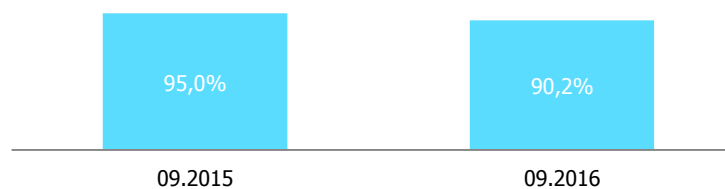


segment korporacyjny

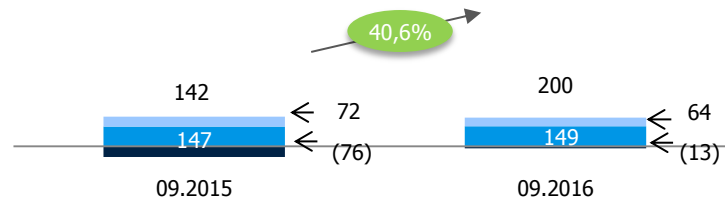
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)



Zysk z działalności operacyjnej (mln zł)



■ Ubezpieczenia komunikacyjne
 ■ Link4 + TUW PZUW

■ Ubezpieczenia pozakomunikacyjne

■ Wpływ alokowanych dochodów z lokat z segmentu Inwestycje

■ Wskaźnik mieszany liczony łącznie dla ubezpieczeń komunikacyjnych oraz pozakomunikacyjnych



Podsumowanie – ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe



segment masowy

Wyższy przypis składki brutto r/r jako efekt:

- wzrostu przypisu składki w ubezpieczeniach komunikacyjnych (+29,4% r/r) jako efekt wzrostu średniej składki w następstwie stopniowo wprowadzanych podwyżek;
- przyrostu składki z ubezpieczeń od ognia i innych szkód majątkowych (+5,3% r/r), w tym w ubezpieczeniach mieszkańców PZU DOM oraz rolnych mimo dużej konkurencyjności rynku (głównie dotowanych ubezpieczeń upraw);
- zwiększenia składki w grupie ubezpieczeń OC pozostałych (+6,1% r/r) oferowanych małym i średnim przedsiębiorstwom oraz w ramach partnerstwa strategicznego.

Spadek zysku z działalności operacyjnej głównie wskutek:

- wyższego poziomu odszkodowań i świadczeń w grupie ubezpieczeń:
 - pozostałych szkód rzeczowych, w tym głównie ubezpieczeń dotowanych upraw rolnych jako efekt wystąpienia licznych szkód powodowanych siłami natury (ujemne skutki przezimowań w I kw. oraz opady gradu w III kw.);
 - OC komunikacyjnych, głównie jako efekt wzrostu częstości szkód oraz wyższego poziomu rezerw na odszkodowania.
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej jako wypadkowa:
 - wzrostu kosztów akwizycji w wyniku wyższych bezpośrednich kosztów akwizycji (w tym efekt wyższej sprzedaży);
 - spadku kosztów administracyjnych jako efekt stosowania dyscypliny kosztowej m.in. w obszarze szkoleń, marketingu oraz nieruchomości.

segment korporacyjny

Wyższy przypis składki brutto r/r jako efekt:

- wzrostu sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych (+40,7% r/r) oferowanych firmom leasingowym oraz w ubezpieczeniach flot (głównie ubezpieczenia AC) w konsekwencji wzrostu średniej składki oraz liczby ubezpieczeń;
- wyższej składki z ubezpieczeń od ognia i innych szkód majątkowych (+7,7% r/r) – zawarcie dwóch umów z dużymi podmiotami z branży energetycznej i węglowej.

Wzrost zysku z działalności operacyjnej jako wypadkowa:

- przyrostu składki zarobionej netto (+12,1%) – efekt wyższej sprzedaży;
- niższego poziomu odszkodowań i świadczeń w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej ogólnej oraz OC komunikacyjnych. Efekt częściowo kompensowany przez wyższy poziom odszkodowań i świadczeń w grupie ubezpieczeń auto casco, różnych strat finansowych oraz ubezpieczeń od ognia;
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej w konsekwencji:
 - wzrostu kosztów akwizycji - efekt wyższego poziomu bezpośrednich kosztów akwizycji (w tym efekt wyższej sprzedaży);
 - spadku kosztów administracyjnych jako efekt stosowania dyscypliny kosztowej.

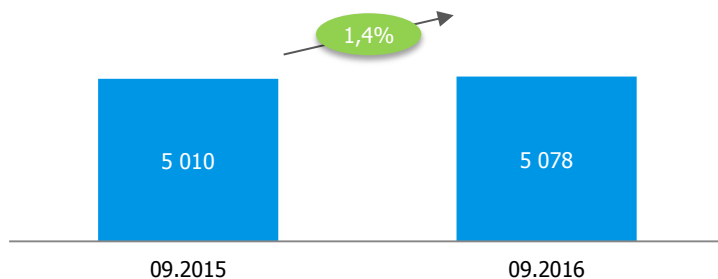
Ubezpieczenia na życie

Wysoka marża zysku operacyjnego

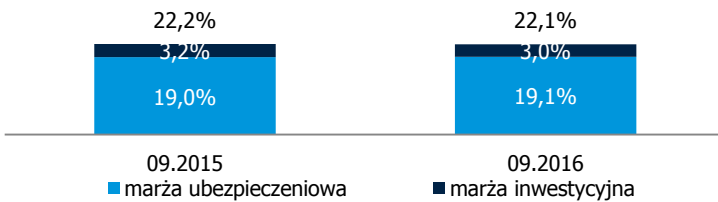


segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

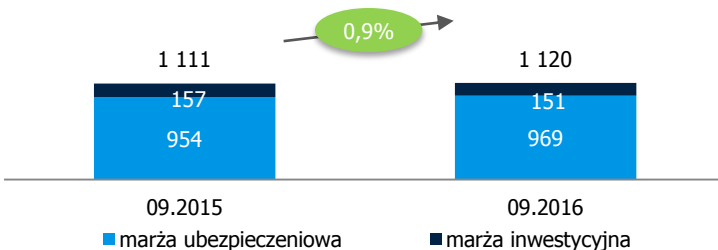
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)*

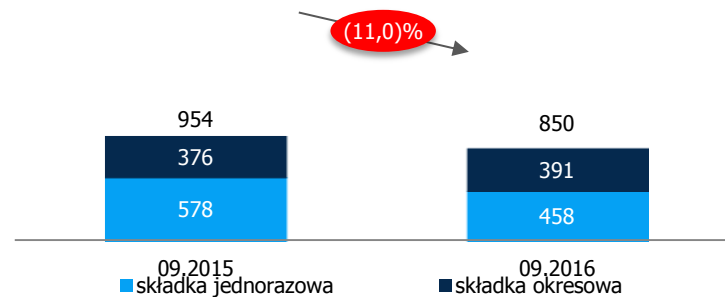


Zysk z działalności operacyjnej* (mln zł)



segment ubezpieczeń indywidualnych

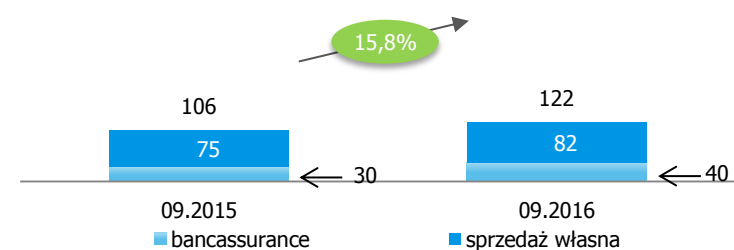
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Składka uroczniona (mln zł)



* Marża i zysk z działalności operacyjnej z wyłączeniem efektu konwersji;



segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

Czynniki przekładające się na wyższy przypis składki brutto:

- rozwój ubezpieczeń grupowych ochronnych - wzrost średniej składki oraz średniej ilości umów dodatkowych na ubezpieczonego;
- dynamiczny rozwój grupowych ubezpieczeń zdrowotnych - nowi klienci w ubezpieczeniach ambulatoryjnych oraz sprzedaż wariantów produktu lekowego;
- podtrzymanie polityki dosprzedaży umów dodatkowych przy jednoczesnej indeksacji składki z umów podstawowych w produktach indywidualnie kontynuowanych.

Wysoki poziom zysku operacyjnego na skutek:

- nominalnego wzrostu wielkości portfela ubezpieczeń;
- spadku szkodowości portfela ochronnego w wyniku niższej częstości zgonów (potwierzonego przez statystyki GUS o analogicznym efekcie w całej populacji);
- zmian w strukturze osób dochodzących do portfela indywidualnej kontynuacji dających efekt niższego wzrostu rezerw matematycznych;
- niższych kosztów działalności spółki w wyniku stosowania dyscypliny kosztowej m.in. w zakresie kosztów nieruchomości, szkoleń oraz marketingu.

segment ubezpieczeń indywidualnych

Spadek przypisu składki brutto wskutek:

- niższych wpłat na rachunki w ubezpieczeniach *unit-linked* oferowanych razem z Bankiem Millennium;
- mniejszej wartości subskrypcji produktu strukturyzowanego w kanale własnym w porównaniu z rekordowym pod tym względem ubiegłym rokiem;
- dalszego spadku poziomu wpłat w wycofanym ze sprzedaży pod koniec 2014 roku produktu *unit-linked Plan na Życie*.

Pozytywny efekt przyniosły natomiast:

- wysoka sprzedaż indywidualnych produktów ochronnych w szczególności w Oddziałach Grupy PZU;
- wprowadzenie do oferty pod koniec 2015 roku nowego produktu *unit-linked Cel na Przyszłość*.

Kanały sprzedaży:

- wzrost nowej sprzedaży w kanale *bancassurance* jako efekt konwersji produktów ochronnych z formy grupowej na indywidualną przy utrzymaniu poziomu nowej sprzedaży w produktach *unit-linked*;
- wzrost w kanale tradycyjnym na skutek wprowadzenia do oferty pod koniec ubiegłego roku nowego produktu *unit-linked Cel na Przyszłość* oraz wzrostu sprzedaży indywidualnych produktów ochronnych, szczególnie poprzez Oddziały Grupy, kompensowany częściowo niższą sprzedażą produktu strukturyzowanego (rekordowe subskrypcje w trakcie ubiegłego roku).

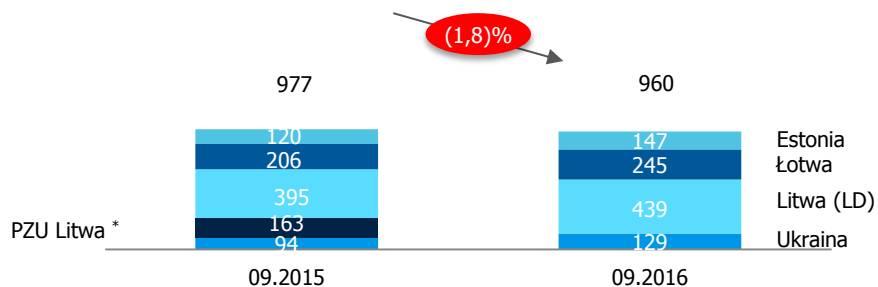


Działalność za granicą

Wzrost wyniku dzięki niższym kosztom działalności ubezpieczeniowej w krajach bałtyckich

ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

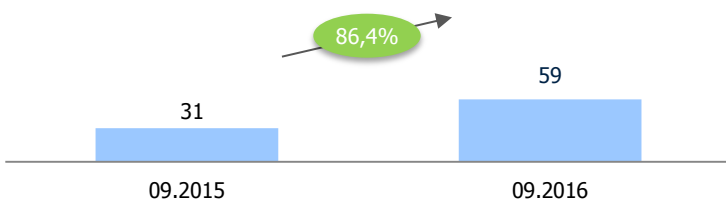
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

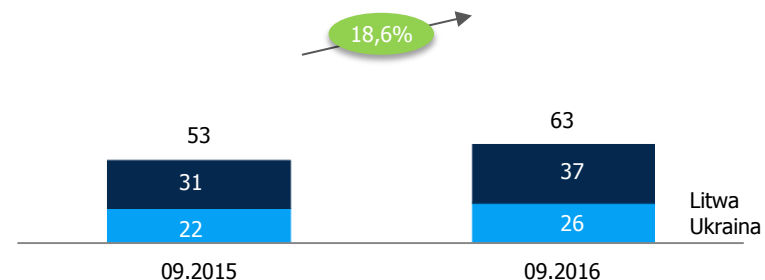


Wynik z działalności operacyjnej (mln zł)



ubezpieczenia życiowe

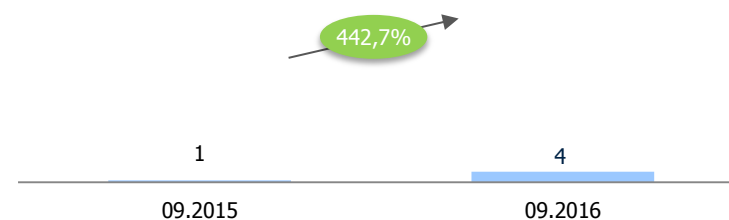
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Wynik z działalności operacyjnej (mln zł)



* PZU Litwa bez oddziału na Łotwie oraz oddziału w Estonii;



składka przypisana brutto

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Dynamiczny wzrost składki poszczególnych spółek nabytych w 2014 roku:
 - lidera rynku litewskiego Lietuvos Draudimas: 439 mln zł (w ubiegłym roku: 395 mln zł);
 - lidera rynku łotewskiego AAS Balta: 245 mln zł (w ubiegłym roku: 206 mln zł);
 - oddziału estońskiego PZU Ubezpieczenia: 147 mln zł (w ubiegłym roku: 120 mln zł).
- Nieznaczny spadek przypisu składki łącznie na segmencie kraje bałtyckie z uwagi na znaczny udział w przypisie w roku ubiegłym PZU Litwa (dezinwestycja PZU Litwa nastąpiła 30 września 2015 roku). Uwzględniając jedynie spółki, które także obecnie kontrybuują do wyniku, wzrost składki wyniósłby 15,4% r/r.
- Składka przypisana brutto wyższa na Ukrainie o 37,0% (w walucie funkcjonalnej o 55,8%). Wzrost przypisu przede wszystkim w wyniku podpisania kontraktu z nowym kontrahentem korporacyjnym.

Ubezpieczenia na życie

- Wzrost składki na Litwie o 20,9% głównie dzięki wyższej sprzedaży ubezpieczeń na życie i dożycie, a także współpracy z Lietuvos Draudimas;
- Wyższa sprzedaż na Ukrainie o 15,5% zarówno w ubezpieczeniach indywidualnych jak i grupowych.

wyniki operacyjne

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Spadek wskaźnika mieszanego w efekcie:
 - oszczędności głównie w obszarze IT poszczególnych spółek segmentu kraje bałtyckie;
 - niższego wskaźnika szkodowości r/r w związku z dezinwestycją w PZU Litwa w II półroczu 2015 roku oraz efekt niższego wskaźnika szkodowości w spółce na Ukrainie (w szczególności w ubezpieczeniach majątkowych, turystycznych oraz zdrowotnych) . Częściowo skompensowany wzrostem wskaźnika w Estonii i na Litwie na skutek wyższych dużych szkód oraz większej częstości (efekt złych warunków pogodowych zimą 2016 roku);
- Wyższy wynik operacyjny (o 21 mln zł) w ub. majątkowych i pozostałych osobowych dzięki pozytywnym wynikom wygenerowanym zarówno przez spółki będące w portfelu Grupy PZU (jako efekt niższych kosztów działalności ubezpieczeniowej), jak i brak w 2016 roku ujemnych wyników PZU Litwa.

Ubezpieczenia na życie

- Wyższy wynik operacyjny (o 1,8 mln zł) w ub. na życie głównie dzięki wyższej marży na Ukrainie.

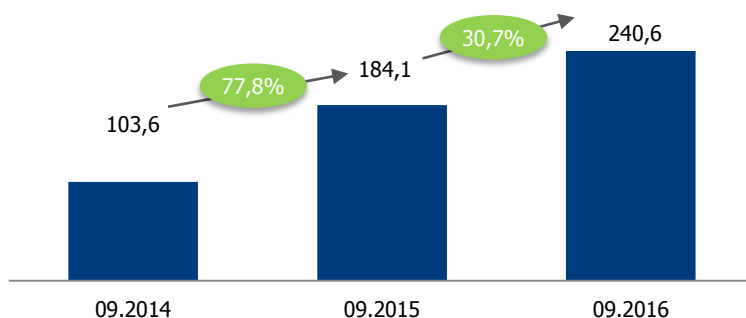


Obszar zdrowie

Dynamiczny wzrost w obszarze ochrony zdrowia - ponad 1 mln klientów

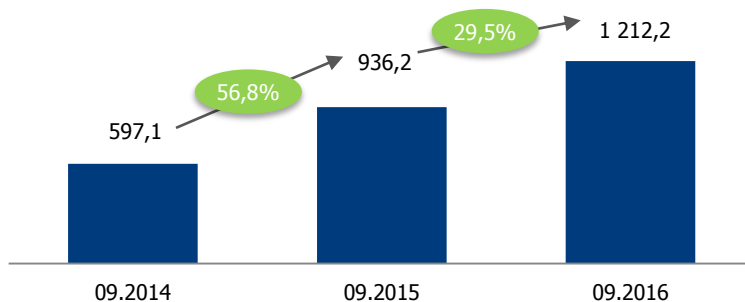


Przychody obszaru zdrowie (mln zł)*



- Kolejny rok szybkiego wzrostu ubezpieczeń zdrowotnych – dynamika przychodów na poziomie 30,7%.
- Wprowadzenie do oferty abonamentów zdrowotnych (2015).
- Rozwój posiadanych placówek medycznych.
- Nowe akwizycje placówek zwiększające pokrycie geograficzne i dostępność sieci własnej PZU dla Klientów.

Liczba klientów ubezpieczeń zdrowotnych (tys.)



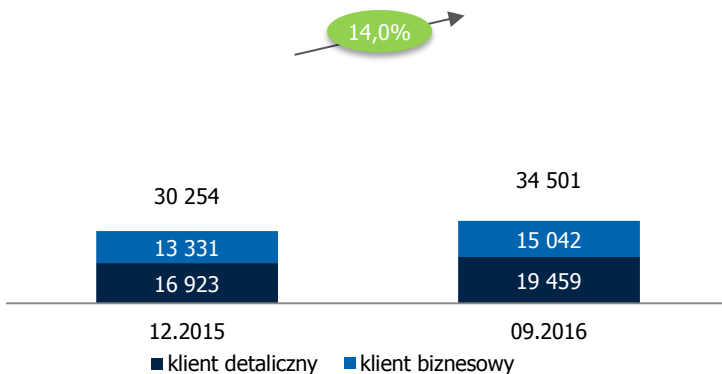
- Dynamiczny rozwój obszaru – pozyskiwanie nowych klientów oraz zwiększanie partycypacji u obecnych.
- Objęcie ubezpieczeniem ponad 120 tys. policjantów.

* Składka przypisana brutto oraz przychody z abonamentów oraz placówek medycznych prezentowane zgodnie z posiadaniem udziałem (Proelmed pakiet 57,00% udziałów, Gamma pakiet 60,46% udziałów) oraz niezależnie od momentu nabycia spółki

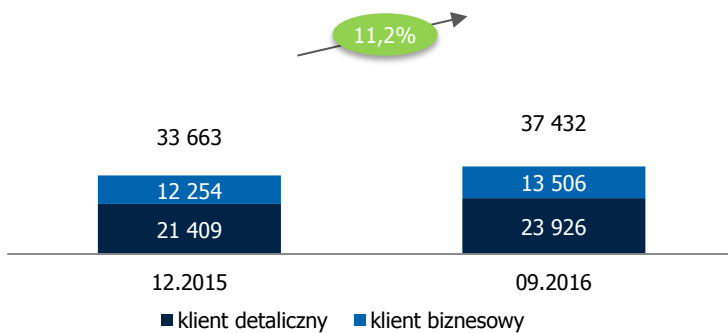


struktura portfela

Portfel kredytowy wg segmentów (mln zł)

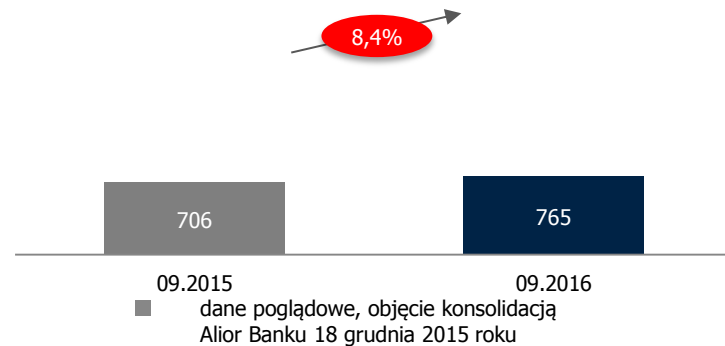
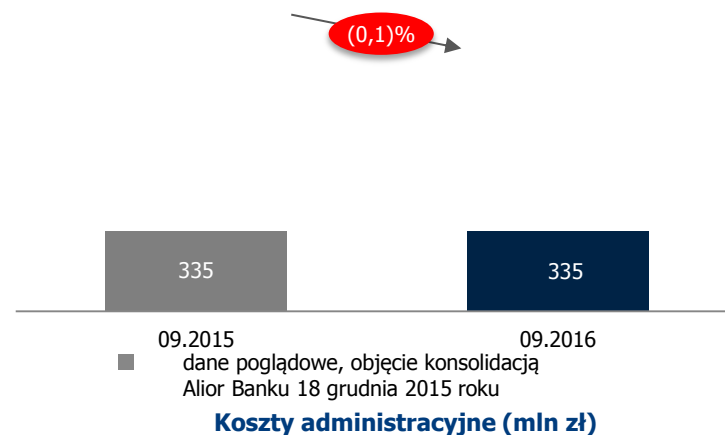


Zobowiązania wobec klientów (baza depozytowa) wg segmentów (mln zł)



segment bankowy

Zysk z działalności operacyjnej (mln zł)



Plan prezentacji

1. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
2. Strategia Grupy na lata 2016 – 2020
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za III kwartały 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 30 czerwca 2016 wg zasad Wyłącalność II



Podstawowe informacje finansowe

mln zł, MSSF	I-III kwartał 2015*	I-III kwartał 2016	Zmiana r/r	III kwartał 2016*	II kwartał 2016	Zmiana III kwartał 2016 / II kwartał 2016
Rachunek zysków i strat						
Przypis skadki brutto	13 461	14 706	9,2%	4 844	5 061	(4,3)%
Składka zarobiona	13 118	13 784	5,1%	4 799	4 668	2,8%
Wynik netto z działalności inwestycyjnej	1 410	2 703	91,7%	1 247	473	163,4%
Koszty odsetkowe	(85)	(575)	x	(178)	(197)	(9,7)%
Zysk z działalności operacyjnej	2 280	1 960	(14,0)%	910	333	173,2%
Zysk netto skonsolidowany	1 832	1 508	(17,7)%	718	230	212,0%
Zysk netto j. dominującej	1 832	1 309	(28,6)%	649	166	290,6%
Bilans						
Kapitał własny przypisany jed. dominującej	12 366	12 377	0,1%	12 377	11 771	5,1%
Aktywa ogółem	67 501	112 914	67,3%	112 914	112 945	(0,0)%
Główne wskaźniki finansowe						
ROE**	19,1%	13,8%	(5,3) p.p.	21,5%	5,3%	16,2 p.p.
Wskaźnik mieszany***	95,1%	95,5%	0,4 p.p.	99,0%	91,5%	7,5 p.p.
Wskaźnik zadłużenia Grupy PZU****	18,1%	30,9%	12,8 p.p.	30,9%	32,4%	(1,5) p.p.

* Dane przekształcone

** Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego

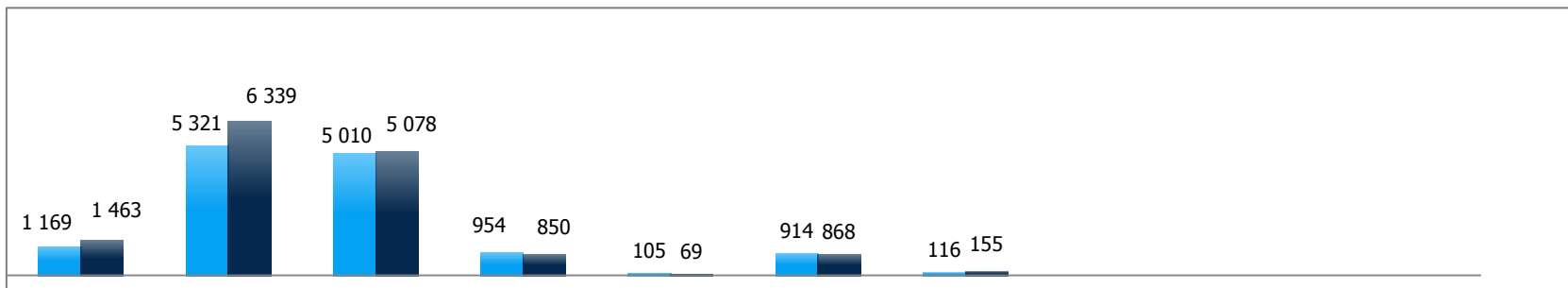
*** Tylko dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych

**** Wskaźnik dźwigni finansowej Grupy PZU – iloraz zadłużenia z tytułu długoterminowych zobowiązań finansowych do sumy: zadłużenia z tytułu długoterminowych zobowiązań finansowych oraz kapitałów własnych Grupy PZU pomniejszonych o: stan wartości niematerialnych i prawnych, odroczonego kosztów akwizycji oraz aktywa z tytułu podatku odroczonego, wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy PZU

Wyniki segmentów operacyjnych

mln zł

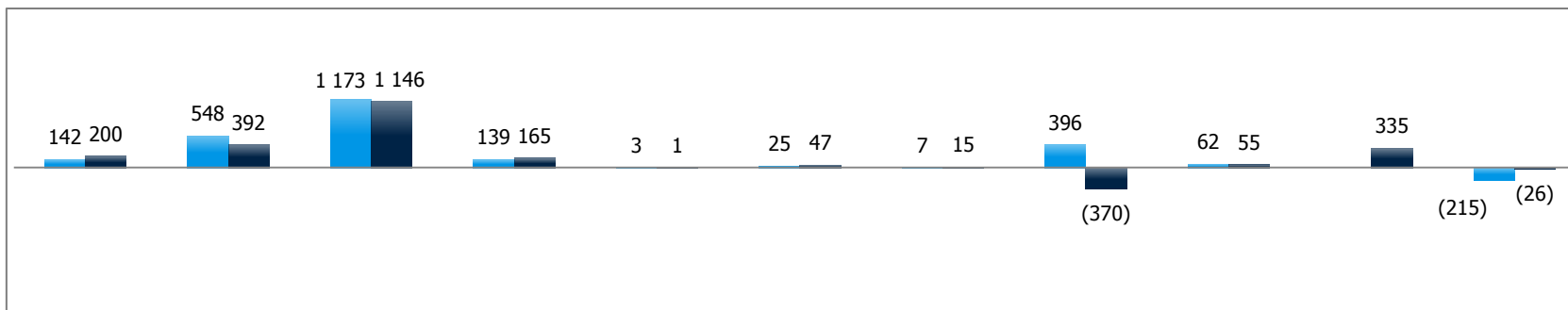
Składka przypisana brutto
(wg lokalnych standardów rachunkowości)



SEGMENTY



Wynik operacyjny



■ 09.2015 ■ 09.2016

* Dochody z lokat w segmencie Inwestycje – operacje na zewnątrz;

Rentowność według segmentów działalności ubezpieczeniowej



Segmenty ubezpieczeń mln zł, lokalne standardy rachunkowości	Przypis składki brutto			Zysk z działalności operacyjnej			Wskaźnik mieszany / Marża zysku operacyjnego	
	I-III kwartał 2015	I-III kwartał 2016	Zmiana r/r	I-III kwartał 2015	I-III kwartał 2016	Zmiana r/r	I-III kwartał 2015	I-III kwartał 2016
Razem ub. majątkowe i osobowe - Polska	6 490	7 802	20,2%	690	592	(14,2)%	94,6%	95,5%
Ubezpieczenia masowe - Polska	5 321	6 339	19,1%	548	392	(28,4)%	94,5%	96,6%
OC komunikacyjne	1 938	2 620	35,2%	(66)	(179)	x	109,0%	109,0%
AC komunikacyjne	1 284	1 548	20,6%	(3)	30	x	100,1%	96,9%
Inne produkty	2 099	2 171	3,4%	407	322	(20,9)%	77,7%	83,9%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	210	220	4,5%	x	x
Ubezpieczenia korporacyjne - Polska	1 169	1 463	25,1%	142	200	40,6%	95,0%	90,2%
OC komunikacyjne	247	345	39,6%	(97)	(45)	x	139,0%	115,9%
AC komunikacyjne	357	505	41,3%	21	32	52,6%	95,4%	94,3%
Inne produkty	565	613	8,6%	147	149	1,4%	70,4%	70,6%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	72	64	(11,0)%	x	x
Razem ubezpieczenia na życie - Polska	5 964	5 928	(0,6)%	1 312	1 311	(0,1)%	22,0%	22,1%
Ub. Grupowe i kontynuowane ** - Polska	5 010	5 078	1,4%	1 111	1 120	0,9%	22,2%	22,1%
Ub. Indywidualne - Polska	954	850	(11,0)%	139	165	18,2%	14,6%	19,4%
Efekt konwersji	x	x	x	62	26	(58,7)%	x	x
Razem ub. majątkowe i osobowe - Ukraina i Kraje bałtyckie	977	960	(1,8)%	31	59	86,4%	98,5%	95,0%
Kraje bałtyckie ub. majątkowe i osobowe	883	831	(5,9)%	26	47	78,4%	98,4%	95,2%
Ukraina ub. majątkowe i osobowe	94	129	37,0%	5	12	128,4%	99,8%	91,5%
Razem ubezpieczenia na życie - Ukraina i Kraje bałtyckie	53	63	18,6%	1	4	442,7%	1,5%	6,8%
Litwa ub. na życie	31	37	20,9%	(1)	0	x	(4,1)%	1,3%
Ukraina ub. na życie	22	26	15,5%	2	4	84,4%	9,2%	14,7%
Razem banki	-	-	x	x	335	x	x	x

* Wskaźnik mieszany (liczony do składki zarobionej netto) przedstawiony dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, marża zysku operacyjnego (liczona do składki przypisanej brutto) przedstawiona dla ubezpieczeń na życie; z wyłączeniem transakcji wewnątrzgrupowych w obrębie segmentu

** Zysk z działalności operacyjnej oraz marża zysku operacyjnego bez efektów konwersji;

*** Dane w 2015 roku przekształcone. 28

Znormalizowany zysk z działalności operacyjnej

Narastająco od początku roku, mln zł

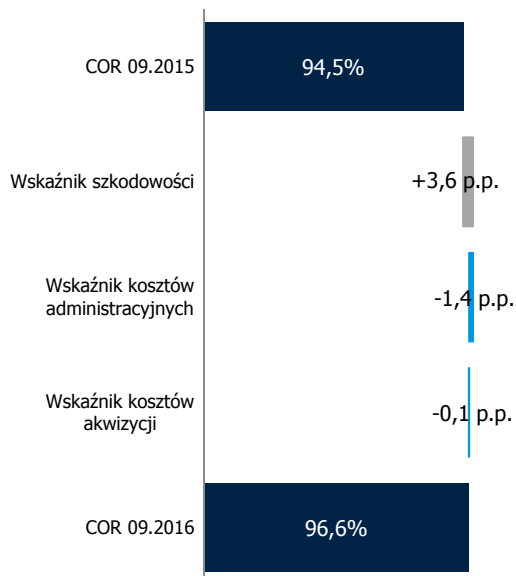
Zysk z działalności operacyjnej (zgodnie ze sprawozdaniem finansowym)

mln zł, MSSF	09.2015	09.2016
Zysk z działalności operacyjnej	2 279,8	1 959,9
<i>w tym:</i>		
1 Efekt konwersji (MSR)	62,2	25,7
2 Ubezpieczenia rolne	-	(236,9)
3 Wynik na sprzedaży PZU Litwa	165,5	-
4 Podatek bankowy	-	(278,5)
5 Kontrybucja Alior Bank	-	376,9
6 Przewalena portfelu akcji Grupy Azoty, przewalowanie aktywów Grupa Armatura	168,6	(295,6)
Znormalizowany zysk z działalności operacyjnej	1 883,6	2 368,5

- 1 Wpływ konwersji polis umów wieloletnich na umowy roczne odnawialne w ubezpieczeniach grupowych typ P.
- 2 Wyższe niż średnia z ostatnich 3 lat odszkodowania w ubezpieczeniach rolnych.
- 3 Sprzedaż PZU Litwy, 30-go września 2015 roku, za łączną kwotę 67 mln euro (280 mln zł). Transakcja w związku z rozszerzeniem działalności w krajach bałtyckich.
- 4 Wprowadzenie podatku od instytucji finansowych od 1 lutego 2016 roku.
- 5 Wynik operacyjny konsolidowanego Alior Bank łącznie z korektami z tytułu nabycia.
- 6 Wpływ przewaleny portfelu lokat Azoty oraz przewalowanie aktywów Grupy Armatura.

Rentowność segmentu ubezpieczeń masowych (ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe)

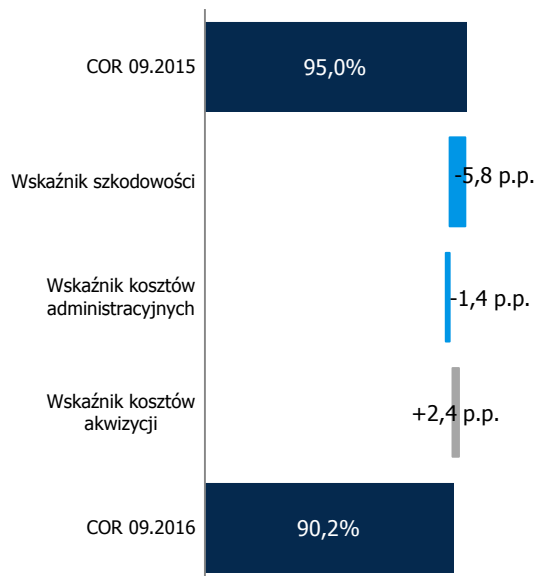
Rentowność segmentu ubezpieczeń masowych



- Zmiana wskaźnika szkodowości w rezultacie:
 - wzrostu szkodowości w ubezpieczeniach pozostałych szkód rzeczowych, w tym głównie ubezpieczeń dotowanych upraw rolnych jako efekt wystąpienia licznych szkód powodowanych siłami natury (odszkodowania z tytułu ujemnych skutków przezimowań wyższe o 236,9 mln niż średnia z ostatnich 3 lat);
 - wyższego poziomu odszkodowań i świadczeń w OC komunikacyjnych jako efekt wzrostu częstości szkód oraz wyższego poziomu rezerw na odszkodowania i świadczenia dla polis bieżącego roku.
- Spadek wskaźnika kosztów administracyjnych jako efekt ograniczenia kosztów w wyniku stosowania dyscypliny kosztowej m.in. w zakresie kosztów marketingu, nieruchomości;
- Wyrównany poziom wskaźnika kosztów akwizycji jako wypadkowa:
 - wzrostu składki zarobionej oraz
 - wyższych bezpośrednich kosztów akwizycji;
 - wyższych prowizji z reasekuracji czynnej ze spółkami Grupy (eliminowanej na poziomie skonsolidowanym).

Rentowność segmentu ubezpieczeń korporacyjnych (ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe)

Rentowność segmentu ubezpieczeń korporacyjnych



- Zmiana wskaźnika szkodowości jako wypadkowa:
 - spadku wartości odszkodowań i świadczeń głównie w grupie ub. OC komunikacyjnych oraz odpowiedzialności cywilnej;
 - wyższej szkodowości ubezpieczeń różnych strat finansowych oraz ubezpieczeń od ognia.
- Zmiana wskaźnika kosztów administracyjnych związana z niższymi kosztami w wyniku stosowania dyscypliny kosztowej;
- Wyższy wskaźnik kosztów akwizycji głównie w wyniku wyższych bezpośrednich kosztów akwizycji (efekt zmiany mixu kanałów sprzedaży).

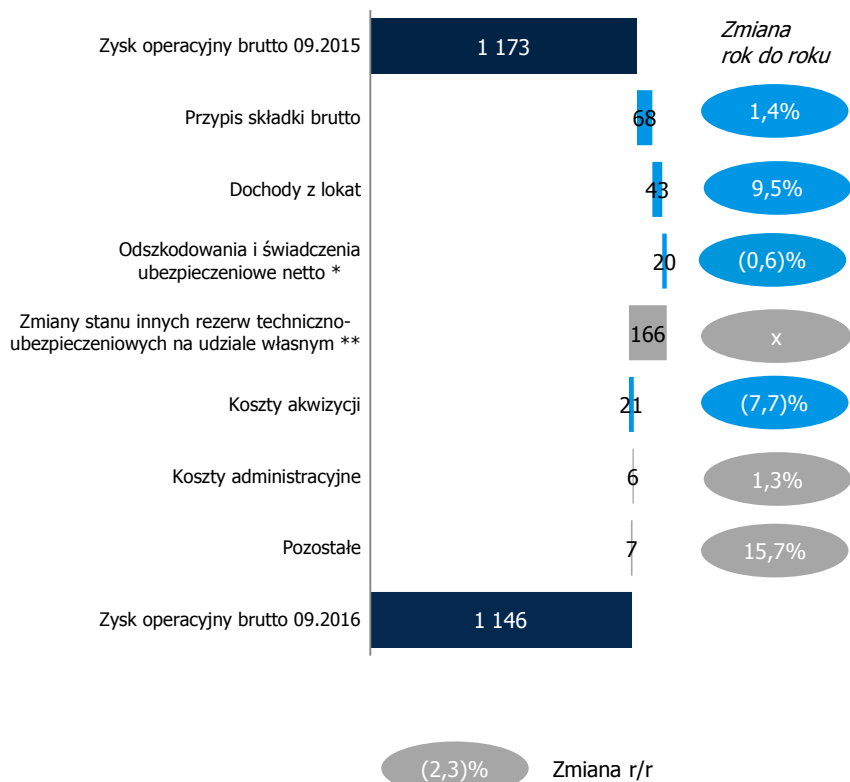
Dodatkowo, począwszy od I kwartału 2016 roku w skład segmentu ubezpieczeń korporacyjnych wchodzi spółka TUW PZUW. Spółka jest na początkowym etapie działalności, przypis składki po półroczu 2016 roku wyniósł 109,0 mln zł. Spółka objęta jest programem reasekuracji w PZU a wszystkie transakcje pomiędzy PZU a TUW w ramach segmentu są eliminowane.

Segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych (ubezpieczenia na życie)



mln zł

Podstawowe składniki zysku z działalności operacyjnej w segmencie ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych



- Przypis składki brutto zwiększył się r/r o 1,4% w wyniku rozwoju portfela ubezpieczeniach ochronnych i zdrowotnych oraz konsekwentnej dosprzedaży ubezpieczeń dodatkowych do istniejących umów.
- Wzrost dochodów z lokat był przede wszystkim rezultatem poprawy wyników w PPE (na udziale klienta) na skutek lepszej niż przed rokiem koniunktury na rynku.
- Spadek wartości odszkodowań i świadczeń ubezpieczeniowych netto był efektem spadku w stosunku do ubiegłego roku częstości zgonów w produktach ochronnych (potwierzonego przez statystyki GUS dla całej populacji - wzrost śmiertelności na początku 2015 roku) oraz niższego poziomu wypłat transferowych w PPE. Powyższe pozytywne czynniki zostały częściowo zniesione poprzez wzrost wartości świadczeń zdrowotnych jako efekt dynamicznego rozwoju portfela tego rodzaju umów.
- Przyrost innych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych był wyższy niż przed rokiem. Głównymi przyczynami stały się wzrost rezerw w PPE (istotnie wyższe niż przed rokiem) wyniki z działalności inwestycyjnej przy niższym poziomie wypłat transferowych z portfela oraz silniejszy wzrost rezerw w produktach ind. kontynuowanych (niższy poziom ubytków ubezpieczonych z portfela, w tym niższy poziom zgonów), a także rozwiązanie w ubiegłym roku całych rezerw dla produktów strukturyzowanych w tym segmencie po zapadnięciu ostatniej z transz. Ponadto na wielkość rezerw wpływało mniejsze tempo konwersji polis umów wieloletnich na roczne umowy odnawialne w ubezpieczeniach grupowych typ P.
- Czynnikami determinującymi ograniczenie poziomu kosztów akwizycji stała się zmiana umowy dystrybucyjnej w kanale *bancassurance* i w efekcie korekta prezentacji wynagrodzenia za wykonywanie czynności polegających na uczestniczeniu w administrowaniu umów ubezpieczeń ochronnych (przeniesienie do kosztów administracji).
- Wyższe koszty administracyjne wynikały ze zmiany umowy dystrybucyjnej w kanale *bancassurance* opisaną powyżej. Ww. negatywny czynnik był równoważony przez ograniczenie kosztów zarówno w działalności projektowej jak i działalności bieżącej.

* Odszkodowania i świadczenia wypłacone netto wraz ze zmianą rezerw szkodowych;

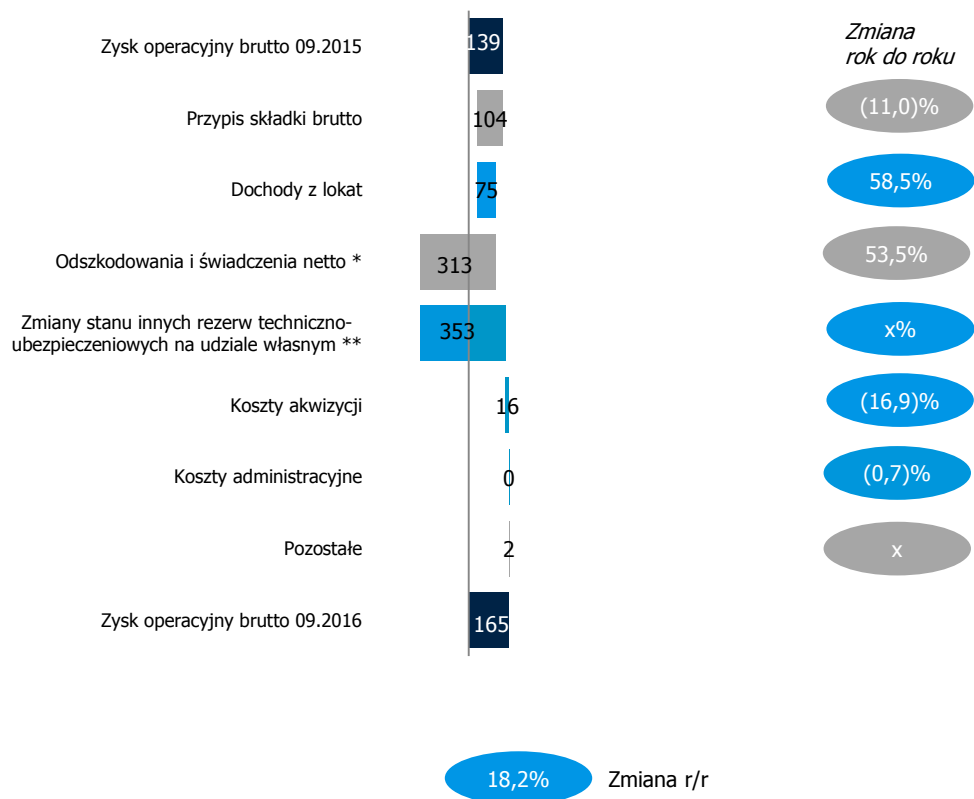
** Rezerwy matematyczne i pozostałe, w tym efekt konwersji

Segment ubezpieczeń indywidualnych (ubezpieczenia na życie)



mln zł

Podstawowe składniki zysku z działalności operacyjnej w segmencie ubezpieczeń indywidualnych



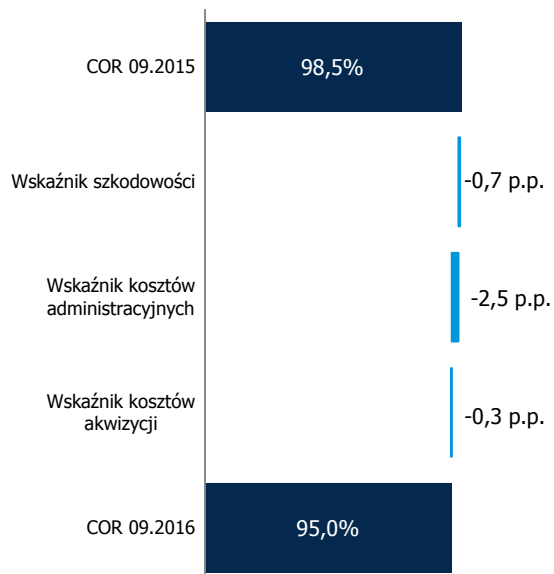
- Spadek r/r przypisu składki brutto o 104,5 mln zł miał miejsce głównie w efekcie niższych dopłat do istniejących rachunków w ubezpieczeniach *unit-linked* oferowanych razem z Bankiem Millennium oraz mniejszej wartości subskrypcji produktu strukturyzowanego w kanale własnym w porównaniu z rekordowym pod tym względem ubiegłym rokiem.
- Dochody z lokat osiągnęły lepsze wyniki głównie ze względu na wzrost stóp zwrotu funduszy w produktach *unit-linked* w kanale *bancassurance*.
- Do wyższej wartości odszkodowań i świadczeń netto względem ubiegłego roku przyczyniły się wzrosty zarówno ilości jak i średniej wartości wykupów dokonywanych w portfolio *unit-linked* w kanale *bancassurance* oraz dodatkowo wyższy poziom dożyć polis wśród produktów strukturyzowanych (zapadanie kolejnych transz) jak i długoterminowych ochronnych.
- Różnica w zmianie stanu innych rezerw tech.-ubezp. związana była przede wszystkim z wyższym poziomem wykupów w portfolio bankowych produktów *unit-linked* oraz dożyć tj. kompensowała czynniki opisane wcześniej.
- Znaczący spadek kosztów akwizycji wynikał przede wszystkim z modyfikacji systemu wynagrodzeń w sieci agencyjnej (bardziej równomierny rozkład w czasie kosztu zawarcia umów) oraz niższej r/r sprzedaży nowych umów produktów ochronnych w tym kanale, a także z niższego wolumenu sprzedaży ubezpieczeń typu *unit-linked* w kanale *bancassurance*.
- Wynik operacyjny segmentu wzrósł w porównaniu z ubiegłym rokiem głównie w efekcie wzrostu udziału w przychodach segmentu produktów ochronnych o lepszych osiągniętych marżach oraz dodatkowo spadku kosztów akwizycji (również wśród produktów ochronnych).

* Odszkodowania i świadczenia wypłacone netto wraz ze zmianą rezerw szkodowych;

** Rezerwy matematyczne i pozostałe.

Rentowność spółek zagranicznych (ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe)

Rentowność spółek zagranicznych

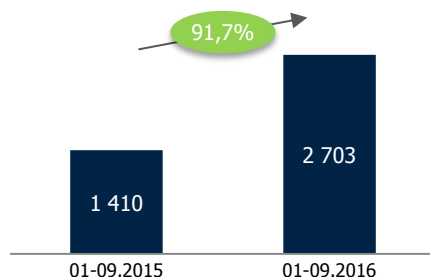


- Niższy wskaźnik szkodowości r/r jako efekt dezinvestycji w PZU Litwa w II półroczu 2015 roku oraz efekt niższego wskaźnika szkodowości w spółce na Ukrainie (w szczególności w ubezpieczeniach majątkowych, turystycznych oraz zdrowotnych). Częściowo skompensowane zostało wzrostem wskaźnika w Estonii i na Litwie m.in. efekt wzrostu dużych szkód oraz większej częstości (efekt złych warunków pogodowych zimą 2016 roku);
- Zmniejszenie wskaźnika kosztów administracyjnych wynikający przede wszystkim z kontrybucji PZU Litwa w analogicznym okresie roku poprzedniego. Poprawa wskaźnika kosztów administracyjnych w spółkach bałtyckich głównie dzięki utrzymaniu dyscypliny kosztowej w obszarze IT w krajach bałtyckich.
- Spadek wskaźnika kosztów akwizycji (z uwzględnieniem premii i udziałów w zyskach) na skutek obniżenia wskaźnika na Ukrainie (wpływ nowych umów reasekuracyjnych) oraz w krajach bałtyckich (po 3 kwartałach 2015 roku negatywny wpływ PZU Litwa).

Inwestycje

Niższy wynik głównie z powodu przeceny pakietu akcji Grupy Azoty bilansowany wyższą wyceną portfela unit-linked i instrumentów dłużnych

Wynik netto na działalności inwestycyjnej*



Instrumenty kapitałowe i pochodne



Koszty odsetkowe



Wyższy wynik **po 3 kwartałach 2016 roku** to przede wszystkim efekt uwzględniania działalności prowadzonej przez sektor bankowy (m.in. przychodów odsetkowych, w tym od kredytów oraz wyniku handlowego) w związku z rozpoczęciem konsolidacji Alior Banku.

Wyłączając konsolidowane aktywa Alior Banku niższy wynik osiągnięty w okresie 9 miesięcy 2016 roku niż w porównywalnym okresie 2015 roku, głównie w efekcie:

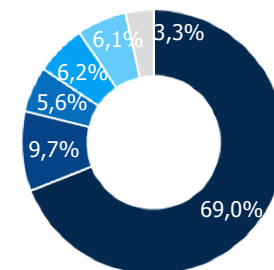
- niższej o 411,7 mln zł wyceny pakietu akcji Grupy Azoty; zbilansowanej lepszymi wynikami:
- portfela aktywów na pokrycie produktów inwestycyjnych o 124,3 mln zł, w tym w szczególności funduszy w ramach portfela unit-linked, jednak bez wpływu na wynik Grupy PZU;
- portfela odsetkowych instrumentów finansowych głównie w efekcie korzystniejszej sytuacji na rynku długu przy wyższym poziomie aktywów w portfelu.

Wyższy poziom kosztów odsetkowych związany w szczególności z rozpoczęciem konsolidacji Alior Banku oraz emisją własnych dłużnych papierów wartościowych na kwotę 350 mln euro w październiku 2015 roku.

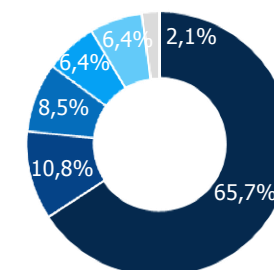
Znaczna poprawa wyniku inwestycyjnego Grupy PZU **w samym III kwartale:**

- wynik na poziomie 673,5 mln zł (bez działalności bankowej) to prawie dwukrotnie więcej niż w I półroczu 2016 roku i znacznie lepiej w porównaniu do 135,2 mln zł w analogicznym okresie ubiegłego roku (po wyłączeniu zdarzenia o charakterze jednorazowym - sprzedaży udziałów PZU Litwa mającej 165,5 mln zł dodatniego wpływu na wynik inwestycyjny).
- wyższa wycena akcji (z wyłączeniem akcji Grupy Azoty).

09.2016 struktura lokat**



12.2015 struktura lokat**



- Instrumenty rynku dłużnego – skarbowe
- Instrumenty rynku dłużnego – nieskarbowe
- Instrumenty rynku pieniężnego
- Instrumenty kapitałowe - notowane
- Instrumenty kapitałowe – nienotowane
- Nieruchomości inwestycyjne

* Wynik netto na działalności inwestycyjnej obejmuje przychody netto z inwestycji, wynik netto z realizacji i odpisy z tytułu utraty wartości inwestycji oraz zmianę netto wartości godziwej aktywów i zobowiązań wycenianych w wartości godziwej.

** Portfel lokat obejmuje aktywa finansowe (łącznie z produktami inwestycyjnymi, z wyłączeniem należności od klientów z tytułu kredytów), nieruchomości inwestycyjne, ujemną wycenę instrumentów pochodnych oraz zobowiązania z tytułu transakcji z przyrzeczeniem odkupu. Pochodne związane ze stopą procentową, kursami walut oraz cenami papierów wartościowych prezentowane odpowiednio w kategoriach Instrumenty rynku dłużnego – skarbowe, Instrumenty rynku pieniężnego oraz Instrumenty kapitałowe notowane oraz nienotowane.

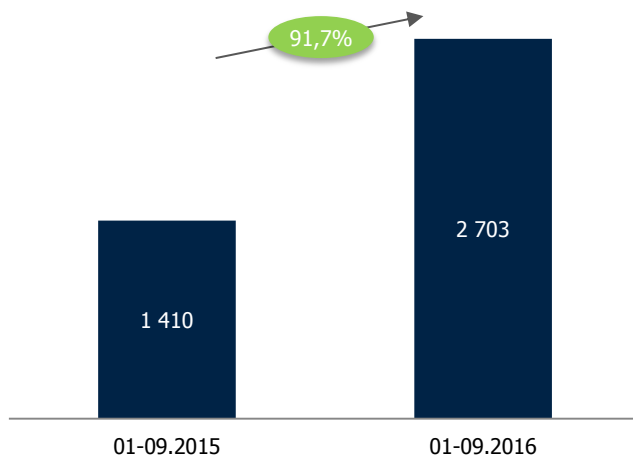
Inwestycje

Lepszy wynik na produktach typu unit-linked



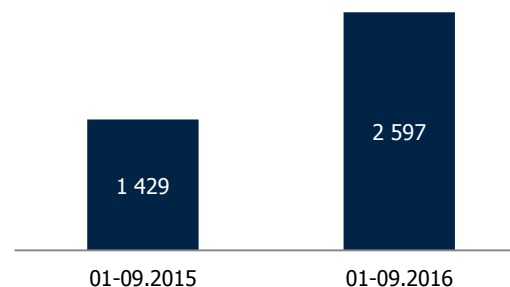
mln zł

Wynik netto na działalności inwestycyjnej

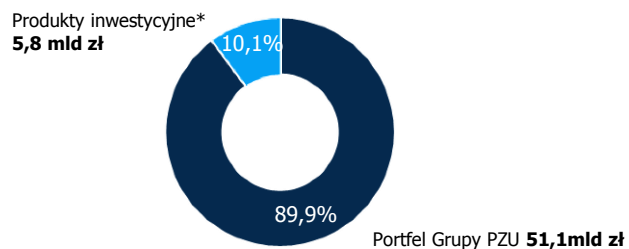


1

Wynik netto na działalności inwestycyjnej na portfelu Grupy PZU

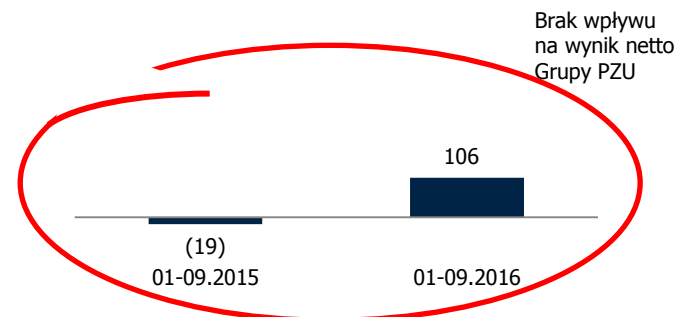


Struktura lokat na 09.2016



2

Wynik netto na działalności inwestycyjnej na produktach inwestycyjnych*



Razem: 56,9 mld zł

* Produkty typu unit-linked, strukturyzowane oraz polisolokaty.

Plan prezentacji

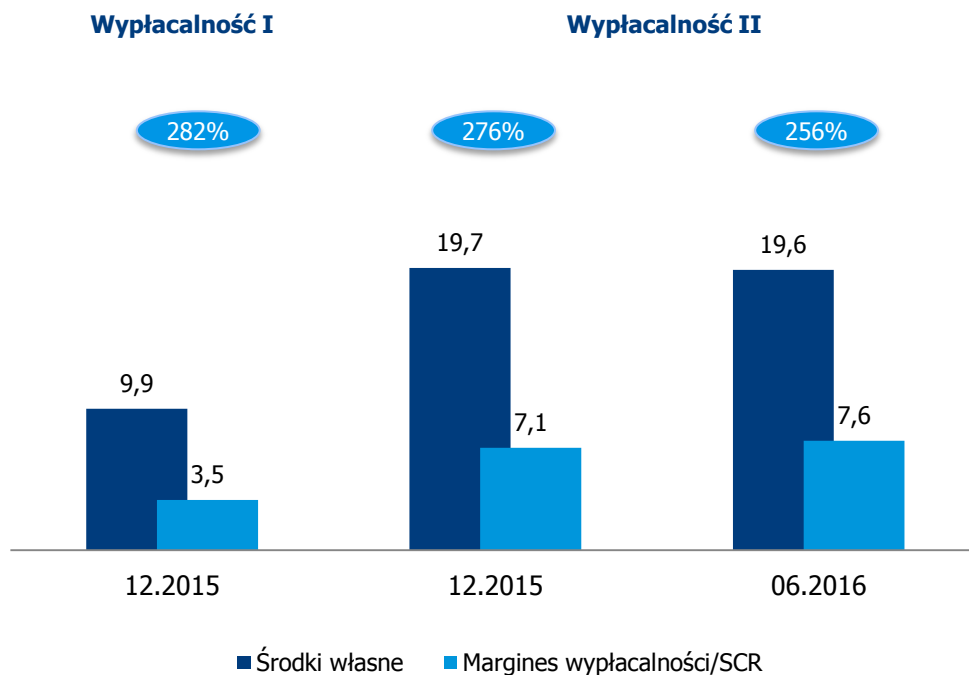
1. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
2. Strategia Grupy na lata 2016 – 2020
3. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za III kwartały 2016 roku
4. Wyniki operacyjne za III kwartały 2016 roku
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Wstępne dane Grupy na 30 czerwca 2016 wg zasad Wyłącalność II



Wskaźniki wypłacalności Grupy

Dane wg Wypłacalność II na 30 czerwca 2016

mld zł, dane nieaudytowane



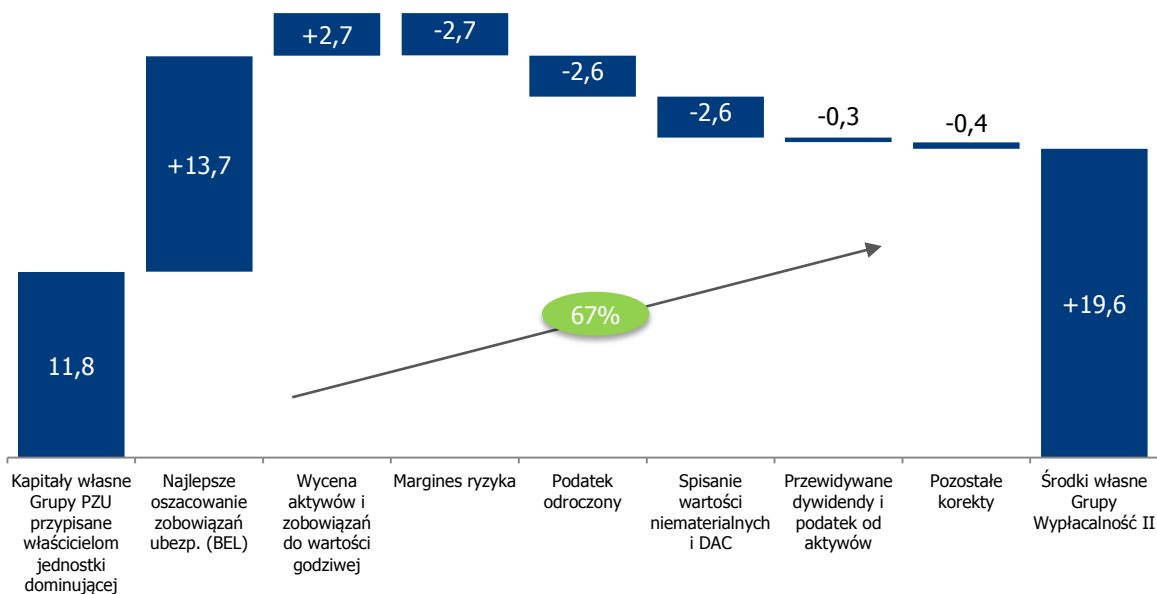
- Począwszy od 1 stycznia 2016 roku podstawą oceny adekwatności kapitałowej Grupy są zasady Wypłacalność II; Grupa nie liczy wymogów wypłacalności wg zasad Wypłacalność I.
- W I połowie 2016 roku środki własne wg zasad Wypłacalność II spadły o 0,1 mld zł tj. o 0,7%.
Środki własne Grupy PZU są bardzo wysokiej jakości. Ponad 99% środków własnych klasyfikuje się do kategorii 1 (ang. Tier 1).
- W porównaniu z końcem 2015 roku wymóg wypłacalności Wypłacalność II był wyższy o 0,5 mld zł tj. o 7%.

Środki własne Grupy

Dane wg WyłącalnoŃ II na 30 czerwca 2016

mld zł, dane nieaudytowane

Porównanie Ńrodków własnych i skonsolidowanych kapitałów własnych wg MSSF



Środki własne wg WyłącalnoŃ II („WII”) obliczana jest w oparciu o aktywa netto wykazane w bilansie ekonomicznym Grupy. Na potrzeby WII konsolidacji podlegają dane podmiotów ubezpieczeniowych oraz jednostek świadczących działalność pomocniczą np. Centrum Operacji, PZU Pomoc, PZU Zdrowie. Nie podlegają konsolidacji dane instytucji kredytowych (Alior Bank) ani instytucji finansowych (TFI, PTE).

Zgodnie z regulacjami WII:

- rezerwy techniczne wycenia się w wartości oczekiwanych zdyskontowanych przepływów pieniężnych (ang. best estimate liability, BEL) skorygowanych o margines ryzyka (ang. risk margin);
- udziały w jednostkach należących do innych sektorów finansowych (Alior Bank, TFI, PTE) wycenia się według udziału grupy w kapitałach regulacyjnych jednostek określonych zgodnie z przepisami danego sektora;
- pozostałe aktywa i zobowiązania wycenia się w wartości godziwej*;
- od różnic przejściowych między wyceną aktywów i zobowiązań wg WII i MSSF nalicza się podatek odroczoney.
- Ńrodki własne wg WII pomniejsza się o:
 - kwotę przewidywanych dywidend**;
 - prognozy kwoty podatku od aktywów przewidzianego do zapłaty przez zakłady ubezpieczeń w ciągu 12 miesięcy po dacie bilansowej (zgodnie z pismem KNF).

Spadek Ńrodków własnych w II kwartale 2016 o 0,2 mld zł to w szczególności wyników na działalności inwestycyjnej: przeceny portfela instrumentów kapitałowych (głównie akcji Grupy Azoty). Deklaracja dywidendy z zysku za rok 2015 nie miała wpływu na poziom Ńrodków własnych, gdyż przewidywane dywidendy pomniejszyły Ńrodki własne już na koniec I kwartału 2016.

* Wyjątek stanowią wartości niematerialne i odroczone koszty akwizycji, których wartość na potrzeby WII wynosi zero.

** Korekta ujmowana jest w oparciu o rekomendację Zarządu ws. podziału wyniku.

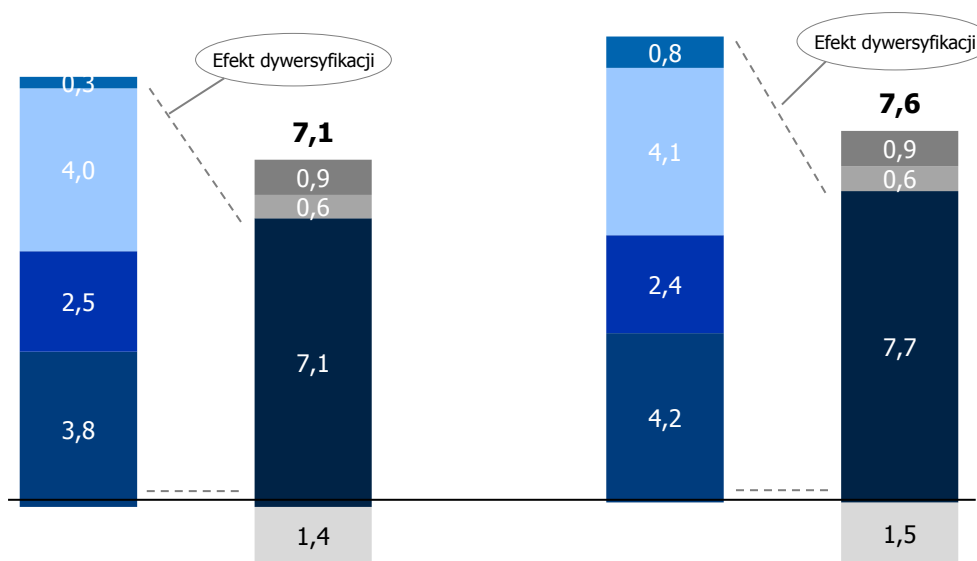
Kapitałowy wymóg wypłacalności Grupy

Dane wg Wypłacalność II na 31 grudnia 2015 i 30 czerwca 2016

mld zł, dane nieaudytowane

SII 12.2015

SII 06.2016



- SCR jednostek finansowych (TFI, PTE, Alior)
- Ryzyko operacyjne
- Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności (BSCR)
- Korekta podatkowa
- Ryzyko niewypłacalności kontrahenta
- Ryzyko rynkowe
- Ubezpieczenia na życie
- Ubezpieczenia majątkowe i zdrowotne

Kapitałowy Wymóg Wypłacalności (SCR) kalkulowany według formuły standardowej i obejmuje m.in. ryzyka: aktuarialne, rynkowe, niewypłacalności kontrahenta i operacyjne. Grupa PZU nie korzysta przy kalkulacji SCR z przepisów przejściowych, które w przypadku niektórych podmiotów europejskich „łagodzą” skutki przejścia na nowy reżim.

Wymogi jednostek finansowych (TFI, PTE, począwszy od 12.2015 także Alior Banku) prezentowane według zasad danego sektora i nie podlegają korekcie z tytułu dywersyfikacji.

W porównaniu z końcem 2015 roku wymóg wypłacalności wyższy o 0,5 mld zł tj. 7%. Głównymi czynnikami zmian to:

- wzrost ryzyka niewypłacalności kontrahenta o 0,5 mld zł - wynikający z wyższego stanu rozliczeń z tytułu operacji na papierach wartościowych;
- wzrost wymogu z tytułu ryzyka ubezpieczeń majątkowych i osobowych o 0,3 mld zł – związany ze zwiększeniem ekspozycji netto w produktach narażonych na ryzyko katastrof naturalnych;
- efektu dywersyfikacji (-0,3 mld zł).



Piotr Wiśniewski – IRO

tel. (+48 22) 582 26 23

ir@pzu.pl

www.pzu.pl/ir

PZU

Al. Jana Pawła II 24

00-133 Warszawa, Polska

www.pzu.pl

<https://twitter.com/GrupaPZU>

Zastrzeżenia prawne

Niniejsza Prezentacja została przygotowana przez PZU SA („PZU”) i ma charakter wyłącznie informacyjny. Jej celem jest przedstawienie wybranych danych dotyczących Grupy Kapitałowej PZU („Grupa PZU”), w tym dotyczących perspektyw rozwoju.

Grupa PZU nie ponosi odpowiedzialności za efekty decyzji, które zostały podjęte po lekturze niniejszej Prezentacji.

Jednocześnie, niniejsza Prezentacja nie może być traktowana jako część zaproszenia czy oferty do nabycia papierów wartościowych lub do dokonania inwestycji. Nie stanowi również oferty ani zaproszenia do przeprowadzenia innych transakcji dotyczących papierów wartościowych.